



FUNDACION H. A. BARCELO  
**FACULTAD DE MEDICINA**

**INSTITUTO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS DE LA SALUD  
FUNDACIÓN H. A. BARCELÓ**

**LICENCIATURA EN PSICOLOGÍA**

**MECANISMOS PSÍQUICOS NO FACILITADORES DEL LAZO  
SOCIAL EN LA RED SOCIAL FACEBOOK**

**DIRECTORA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN  
PROF. LIC. KARINA DI BENEDETTO**

**ASESOR  
LIC. SILVIO JUAN MARESCA**

**ALUMNOS PARTICIPANTES  
ANA FERNÁNDEZ SCHELL  
YAMILA SOLEDAD CARRO  
FEDERICO ALEJO RIPOLL**

**BUENOS AIRES,  
2015-2017**

## **DEDICATORIA**

---

A la IUCS Fundación Barceló, que me dio la oportunidad de desplegar mi pensamiento concebido por varios años en dicho trabajo.

A las autoridades de la Carrera de Psicología, por el apoyo brindado.

Al Lic. Silvio Juan Maresca, por su inestimable ayuda y guía durante el transcurso del trabajo.

A los alumnos que colaboraron y estuvieron a mi lado en dicho proyecto.

A mi familia, que me acompañó en noches enteras con este proyecto.

# INDICE

---

Resumen	Pág. 04
Introducción	Pág. 06
Antecedentes para un estudio del fenómeno de redes	Pág. 12
Fundamentación teórica de la presente investigación	Pág. 16
Fundamentación de una investigación en Psicoanálisis	Pág. 22
Conceptualizaciones psicoanalíticas	Pág. 33
Justificación	Pág. 56
Metodología	Pág. 58
Resultados	Pág. 61
Conclusión	Pág. 72
Anexo	Pág. 81
Bibliografía	Pág. 164

## RESUMEN

---

Las redes sociales informáticas presentan una evolución vertiginosa. Se basan en el supuesto de una mayor afluencia de comunicación e intercambio de información entre los llamados usuarios ubicados en distintos puntos, por medio del uso de algún dispositivo con conexión a Internet. Sin cuestionar la amplitud de información que ellas transmiten, la investigación se propuso demostrar, que las redes sociales no son una solución ante lo que falla en la relación con el semejante.

A partir de ello, el proyecto tuvo como objetivo indagar los mecanismos psíquicos que hacen fallar la relación intersubjetiva y se activan en el momento de utilización de una red social impidiendo que ésta sea solución a la falta de relación.

También se articularon y complementaron los desarrollos de otras disciplinas científicas con la propuesta del Psicoanálisis, teoría que fundamentó la investigación.

Por lo anteriormente dicho, partimos del supuesto de que a causa del funcionamiento psíquico, las redes sociales no representan una solución a la falta de relación propia entre los sujetos, con lo cual cuestionamos la designación de “social” que se les ha atribuido.

El trabajo de campo se realizó con estudiantes de las distintas carreras del Instituto Universitario de Ciencias de la Salud Dr. H. Barceló a partir de entrevistas y observación de la red social Facebook.

Del análisis de la información recabada se pudo concluir que Facebook o cualquier red social no conforman una comunidad; más bien son la suma de muchos yoes aislados. No logran suplir la falta de relación propia de los sujetos. Más bien, la despliegan de manera privilegiada.

# INTRODUCCIÓN

---

Las redes sociales informáticas evolucionan permanentemente. Se basan en el supuesto de una mayor afluencia de comunicación e intercambio de información entre los llamados usuarios ubicados en distintos puntos, por medio del uso de algún dispositivo con conexión a Internet. Su propuesta, además, considera una mayor posibilidad de vinculación entre los individuos. Según el creador de Facebook, Mark Elliot Zuckerberg, la vida social quedará digitalizada y se trasladará a Internet, ya que todo el mundo mira al otro medio mundo. Las redes sociales fueron creadas, entonces, como una panacea de las relaciones humanas.

Sin embargo, según la teoría psicoanalítica, toda relación intersubjetiva y por lo tanto, todo lazo social, es siempre dificultoso debido a la existencia subyacente de la función del goce. Sigmund Freud ubica al lazo social en relación a la identificación. Tomando esta referencia, Jacques Lacan marca su asimetría y pone como ejemplo la relación entre el amo y el esclavo.

Ante la insistencia del goce, con la consecuente falla en la relación con el otro, las redes sociales se presentan como semblante ofrecido por la cultura sin lograr, no obstante, la sutura en la fractura de la relación.

La presente investigación se desarrolla bajo los supuestos del Psicoanálisis, continuando con el anhelo de Sigmund Freud de que esta disciplina no sea sólo un tratamiento curativo, sino que tenga implicancia en lo social. Por su parte, Jacques Lacan pone de manifiesto que el Psicoanálisis tiene que estar a la altura de la subjetividad de cada época. Si hacemos referencia a la actual,

observamos la existencia de un modo particular de gozar, muy distinto al de otros momentos. La diferencia radica en que el sujeto hoy, está inmerso en un entorno digital.

Dicho esto, el equipo de investigación conformado por estudiantes de la Carrera de Psicología del IUCS Fundación H. A. Barceló, se propone demostrar que las redes sociales no son una solución ante lo que falla en la relación con el semejante.

A partir de ello, el proyecto tuvo como objetivo indagar los mecanismos psíquicos estructurales que hacen fallar la relación intersubjetiva y se activan en el momento de utilización de una red social impidiendo que ésta sea solución ante la falta de relación.

Para el cumplir con este objetivo se articulan y complementan los desarrollos de otras disciplinas científicas con la propuesta del Psicoanálisis.

Por lo anteriormente dicho, partimos del supuesto de que a causa del funcionamiento psíquico las redes sociales no representan una solución a la falta de relación propia entre los sujetos, con lo cual cuestionamos la designación de “social” que se les ha atribuido, tanto en su nombre como en su finalidad. Sostenemos que existe una ilusión de comunidad virtual entre los usuarios, los cuales tienen la creencia de que Facebook es un medio para impulsar las relaciones entre sujetos.

Según Jacques Lacan, habría que superar la relación dual, especular, para que pueda conformarse el lazo social. De acuerdo a su enseñanza, las relaciones especulares tal y como fueron descriptas en la instancia denominada *Estadio del Espejo*, están atravesadas por la agresividad, pudiendo lograrse

cierta pacificación por medio de una instancia simbólica o Ley.

Entonces, podrá existir una comunidad sostenida por lazos afectivos cuando el narcisismo quede suspendido. De esta manera se evita el encuentro yo a yo con su despliegue competitivo.

Si esto es posible, dentro de una comunidad cada uno ocuparía su lugar, se produciría el lazo y el intercambio. La siguiente frase de Heráclito resulta ejemplificadora: *“Guerra es padre de todos, rey de todos: a unos ha acreditado como dioses, a otros como hombres; a unos ha hecho esclavos a otros libres”*<sup>1</sup>. Podemos decir, que esta época caracterizada por la conformación de un entorno digital, en donde se encuentra maximizada la expresión del capitalismo, existe un rechazo de la castración y por lo tanto del amor. Entonces, ¿cómo armar comunidad?

Resumiendo, la comunidad es el resultado de la suma de cada uno con la alteridad, con la otredad, donde cada uno en su lugar cumple la función que le corresponde. Caso contrario se conforman relaciones especulares atravesadas por la violencia la cual intenta resolver la alteridad. La violencia tiene como centro la pulsión de muerte, siendo ésta un empuje al goce. Debido a la falta de solución ante la alteridad, el amor funciona como un recubrimiento, ya que incluye lo distinto. ¿Pero qué sucede si el amor ya no cumple su papel?

A partir del estudio realizado se sostiene que las redes sociales, entre otras cosas, hacen un absoluto de la imagen, constituyendo un espacio narcisista donde a través de la pantalla no importa que hable el otro, sino el sí mismo. Por ello, si modelamos una topología de conexión digital, su gráfico nos mostraría

---

1 Kirk, G.S. y Raven, J.E: Los filósofos presocráticos. *Heráclito*. España, Gredos.1983. Cap VI: 226

distintos puntos a modo de islas, como un archipiélago, donde cada una de ellas representaría un yo. Para que el modelo reproduzca enlaces entre esos puntos, el sujeto debería resignar cierto estado de plenitud a costa de una disminución de goce o de narcisismo.

El encuentro con el semejante siempre genera algunas incomodidades para el sujeto. La aceptación o el rechazo son variables intrínsecas a toda génesis de relación. Pero será en la posibilidad del rechazo donde el goce autista actúe como amortiguador.

Las redes sociales inducen a este goce, al que podríamos señalar como falto de cuerpo ya que el usuario se conecta a dichas redes vía dispositivos (computadoras de escritorio, tablets, celulares, etc.). Podría decirse que hablamos del ¿encuentro? de personalidades virtuales que pueden modificarse en busca de la aceptación. Por este motivo, la comodidad que implica no tener un cuerpo radicaría en que ante el rechazo del otro, puedo modificar mi imagen para lograr aceptación, (al respecto señalamos que algunos entrevistados afirman haber modificado algunos datos de carácter personal en sus perfiles).

Pero ocurre algo: el encuentro entre subjetividades es contingente, impredecible y no puede programarse. El logro de Facebook es que evita la incomodidad de la contingencia. Otorga un repertorio para transformarse en alguien que pueda ser aceptado, con un click o “un me gusta”. Entonces, los sujetos se proponen como productos a consumirse sin que exista alguna huella del establecimiento de un lazo afectivo.

Siguiendo esta línea, una de sus características es que las redes agregan alguna intensidad a ciertas fantasías que poseen los sujetos, ofreciéndoles la oportunidad de realizarlas sin que existan barreras. Por ser objetos tecnológicos ofrecidos por la ciencia, se sostienen de su ideal: “todo es posible”. La ciencia siempre se ha empeñado en suturar lo que falla entre los sujetos, de brindar soluciones y garantías. Ahora lo hace con su nuevo objeto, Facebook.

Además, la época actual está atravesada por imperativos categóricos que ordenan la búsqueda de la dicha, del placer, del confort, de lo nuevo, del cambio. Justamente son ellos los que impiden el encuentro con el otro, porque ponen en primer plano la posibilidad de que el sujeto despliegue su propio goce. Es ahí, donde anida el funcionamiento psíquico que obstaculiza la conformación del lazo.

Lo que se comprueba, entonces, es que más allá de facilitar los vínculos entre los sujetos, las redes sociales propician la sobreexposición de los mismos, dejando de lado a la alteridad, a la que se le reserva un papel secundario o directamente, la anulan.

Para el desarrollo de la presente investigación realizamos un abordaje metodológico de tipo cualitativo. Las técnicas de recolección de datos implementadas fueron mediante entrevistas semiestructuradas a usuarios de Facebook, realizadas a una muestra de estudiantes de las distintas carreras de la Fundación Barceló. El único criterio de exclusión fue para aquellos que no utilizaran la red social. Además, se les solicitó a los participantes la autorización para indagar sus perfiles en dicha red.

Para llevar a cabo el análisis de los datos recabados, clasificamos las preguntas según determinados parámetros diseñados por el grupo de investigación relacionados éstos con los mecanismos psíquicos que se ponen en juego en el momento de utilización de la red social. Se focalizó la atención en los motivos de pertenencia a Facebook, así como en su utilización, y a qué tipo de relaciones puedan establecerse en dicha red; también se tomó en cuenta de qué manera se publica y cómo se reacciona frente a las publicaciones de los demás. A la vez, debido a la dificultad en el rastreo de ciertos mecanismos o funcionamientos no manifiestos en lo verbal durante una prueba piloto, concebimos un dispositivo proyectivo que, a través de una serie de láminas, pone de relieve los mecanismos inconscientes no expresados verbalmente.

## ANTECEDENTES PARA UN ESTUDIO DEL FENÓMENO DE REDES

---

Históricamente, la sociedad se ha organizado en redes o grupos facilitando los procesos de intercambio e interacción. Dentro del campo de las ciencias sociales este concepto, sistematizado en 1950, permite explicar las relaciones que se establecen en distintas estructuras sociales. Una red social es entonces una estructura compuesta por un conjunto de actores, tales como individuos u organizaciones, que están relacionados de acuerdo a algún criterio, ya sea de relación profesional, de amistad, de parentesco, etc. Normalmente se representan simbolizando a los actores como *nodos*, y a las relaciones como líneas que los unen.

Fue el antropólogo australiano John Arundel Barnes quien utilizó este constructo para referirse a patrones de vínculos entre individuos, como los que se pueden registrar en determinados grupos sociales tales como familias, tribus o etnias. Con el desarrollo de los estudios sobre redes sociales, la sociología enfoca la atención en las estructuras más que en los atributos, los cuales son considerados como lo determinante para el establecimiento de las relaciones entre los individuos. La nueva metodología estudia el todo y su influencia en las partes (y viceversa), y las relaciones de los individuos que conforman una red entre sí. De esta manera, se pierde espacio e influencia para la acción individual, porque la importancia está atribuida a la estructura de la red.

Podría verse a Émile Durkheim como un precursor de las redes sociales, ya que éstas supondrían un modelo que se halla más cercano al concepto de

*hecho social*, el cual implica más que la suma de los actos individuales; éste consiste en toda forma de obrar, pensar y sentir. Son anteriores y exteriores al individuo, lo obligan a actuar, lo coaccionan en determinada dirección, fomentando la formación del lazo social, entendido como el vínculo de los hombres entre sí y con la sociedad.

Kurt Lewin, psicólogo especializado en la investigación de grupos, desarrolla la *teoría de campo*, sosteniendo que las conductas de los individuos se deducen de una totalidad de hechos que coexisten, los cuales forman parte de un campo dinámico en donde las partes están en interacción y en una relación de dependencia. El concepto fundamental es el de *fuerza*, ya que es por medio de ella que la acción es realizada a partir de una necesidad. La necesidad, entonces, es el motor de la acción y produce un aumento de tensión. Lo que destaca es que las actividades que atraen al individuo son aquellas que éste ve como medio para liberar su tensión. Lewin crea entonces la noción de *campo psicológico* para explicar la interacción de las fuerzas que emanan del sujeto y las fuerzas sociales.

A partir de la aparición de Internet se hace necesario repensar el concepto de red social. Las plataformas virtuales que han importado este concepto les han dado una nueva álgebra a partir de las nociones de rapidez, dimensión y fuerza. Hay una prevalencia en la transmisión de grandes masas de información, pudiendo modificar la relación del todo con las partes, a la inversa, y de las partes entre sí. Salta a primera vista que las relaciones se establecen sin una presencia real alterando los modos de relacionarse que se han dado históricamente en el hombre, los cuales, según Darwin, se organizaron

primitivamente en hordas, dando lugar tardíamente a civilizaciones. Pero estos agrupamientos siempre se dieron con presencia de cuerpos.

Definiremos una red social informática como un espacio virtual dentro del cual se genera interacción entre individuos por medio de algún dispositivo con conexión a internet. Los participantes en una red se denominan usuarios y se pueden conectar con otros ubicados en distintos puntos del planeta. Durante su utilización se pueden publicar textos, fotos o videos. Estas redes cada día cobran más adeptos por su fácil acceso y utilización.

El origen de las redes sociales informáticas se remontan a 1995, cuando Randy Conrads crea el sitio web *Classmates.com*. Con él pretende que la gente recupere el contacto con antiguos conocidos. En el 2002 comienzan a popularizarse distintos sitios web que facilitan las primeras comunidades virtuales. Hoy en día las redes sociales más utilizadas son Facebook, Twitter e Instagram, aunque van apareciendo nuevas en forma casi permanente.

La primera se crea para fomentar las redes universitarias; luego se amplía para incluir a los estudiantes de secundaria, profesionales y finalmente a todos los usuarios potenciales de Internet. A diferencia de otras redes sociales, en Facebook los usuarios solo pueden hacer públicos sus perfiles a otros usuarios del sitio. Twitter fomenta la capacidad de estar continuamente informados en forma breve, e Instagram la publicación de fotos o historias breves.

Con este cambio en la concepción de las redes sociales nace una nueva disciplina, la *Netnografía*, que se ocupa de analizar el comportamiento de los sujetos en la red. El español Miguel del Fresno, doctor en sociología y

licenciado en Filosofía, escribió un libro titulado *Netnografía*, dedicado a la exploración de esta técnica definida como una teoría en construcción.

## FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA DE LA PRESENTE INVESTIGACIÓN

---

En colaboración con Janet Beavin y Don Jackson, Paul Watzlawick concibe la teoría de la comunicación humana. Los desarrollos de estos autores con respecto a la comunicación otorgan una definición de la cual partir: existe un mensaje como unidad comunicacional, o cuando no exista confusión entre lo emitido y lo recibido. Según Watzlawick, la interacción es producto del intercambio de los mensajes. Se supone entonces, en el esquema de la comunicación, un emisor, un mensaje, y un receptor que decodifica el mensaje comprendiendo el sentido del mismo. Toda conducta humana es comunicación, llegando a concluir que es imposible no comunicar: *“No hay nada que sea lo contrario de conducta. En otras palabras, no hay no-conducta (...) Si se acepta que toda conducta en una situación de interacción tiene un valor de mensaje, es decir, es comunicación, se deduce que por mucho que uno lo intente, no puede dejar de comunicar. Actividad o inactividad, palabras o silencio, tienen siempre valor de mensaje: influyen sobre los demás, quienes, a su vez, no pueden dejar de responder a tales comunicaciones y, por ende, también comunican. Debe entenderse claramente que la mera ausencia de palabras o de atención mutua no constituye una excepción a lo que acabamos de afirmar”* (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1971, p.50)<sup>2</sup>.

---

2 Watzlawick, P., Helmick Beavin, J., Jackson, D. (1971). *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas*. (1ª Ed.). Buenos Aires: Editorial Tiempo Contemporáneo.

Tal como definen los autores mencionados, la comunicación presenta dos aspectos, uno analógico y otro digital. El primero incluye la comunicación no verbal, *“la postura, los gestos, la expresión facial, la inflexión de la voz, la secuencia, el ritmo y la cadencia de las palabras mismas, y cualquier otra manifestación no verbal de que el organismo es capaz”* (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1971, p.63). Lo analógico transmite los aspectos concernientes a la relación y tiene en cuenta el contexto. La faceta digital, por el contrario, comprende el contenido de lo comunicado: *“Ello asume particular importancia en lo que se refiere a compartir información acerca de objetos, y a la función de continuidad temporal inherente a la transmisión de conocimiento”* (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1971, pp.63-64). Ahora bien, Watzlawick hablará de una comunicación patológica cuando exista el malentendido.

En función a esto último, puede apreciarse entonces la contraposición entre las posturas de Watzlawick y la del Psicoanálisis en lo que a la relación entre individuos respecta: para el primero, la relación se da en un contexto de absoluta comunicación, donde los aspectos que produzcan interferencia o distorsión en el circuito comunicacional caen del lado de lo patológico. Y por otra parte el Psicoanálisis, que sostiene que será justamente el malentendido, el campo donde las relaciones entre sujetos se llevará a cabo. Es uno de los motivos de lo que falla en el vínculo entre los hombres.

El estatuto que otorga el Psicoanálisis al lenguaje es distinto al de la lingüística, ya que plantea la ausencia de referente y la inexistencia de toda relación ontológica entre el signo lingüístico y el objeto que designa. Por ese motivo, se establecen nuevas reglas para la génesis de la significación, la cual

se funda en relaciones de naturaleza significativa. Cabe recordar aquí el aporte realizado por Jacques Lacan quien, a partir de la lectura de Freud, modifica el esquema del signo lingüístico propuesto por Ferdinand de Saussure. El significado ahora se desliza por la articulación de una cadena de significantes.

El soporte del discurso es el significante y no el sentido. En así que trocaremos la expresión de Watzlawick que afirma que “*es imposible no comunicar*” por “*es imposible comunicar*”.

La cuestión de la relaciones entre sujetos se impone. Considerando esto, resultaría pertinente retrotraerse hacia los pensadores fundantes de la cultura occidental, rastreando esta idea de vínculos. Por tanto, será pertinente tomar a Aristóteles. Este pensador definió al hombre como un animal político, entendiéndolo como imposibilitado de vivir por fuera de la polis. Necesariamente, es un ser social. En su obra *Política*, hablará sobre la familia, la aldea, la polis; esta última es la causa final de las construcciones anteriores. Es decir que tanto la familia como las aldeas apuntan a la constitución de la polis. La familia no puede bastarse por sí misma para satisfacer sus necesidades, por eso tiene que conformar aldeas. Con la aldea bastaría, pero los hombres se congregan en polis, ya que en ella se posibilita que el hombre se realice íntegramente; vale decir que será dentro de la polis donde pueda encontrar la felicidad y no simplemente la satisfacción de sus necesidades biológicas. La felicidad se logra en la contemplación, el pensar por el pensar mismo. Es un pensamiento sin contenido, sino, sería un medio y no un fin y, por ende, ya no puede ser supremo. Las cosas más importantes son, para

Aristóteles, inútiles ya que son fines en sí mismas. La felicidad, pensada en estos términos, no es una lógica que apunte al reconocimiento.

Además, el modelo griego se basa en la armonía, la proporción, el equilibrio. La desmesura no es un comportamiento aceptado para vivir dentro de la polis porque provoca la sobreposición de un sujeto sobre otro.

Al hablar de reconocimiento, es importante citar la *Fenomenología del Espíritu*, de Georg Hegel. En el capítulo 4-A, *Independencia y sujeción de la autoconciencia; señorío y servidumbre*, Hegel desarrolla la Dialéctica del Amo y el Esclavo. Lo que hay que destacar en ella es la conceptualización que el filósofo alemán hace con respecto al deseo, dividiéndolo entre el deseo animal y el humano. El primero tiene que ver con la satisfacción de las necesidades suscitadas por el instinto; el autor afirma que allí no hay autoconciencia. En cambio, en el hombre existe un deseo de reconocimiento a partir del cual se genera una lucha entre dos yo por éste mismo; el enfrentamiento entre los dos yo conlleva inevitablemente a la rivalidad. Los deseos de reconocimiento son la base de la sociedad civil; esta comunidad de deseos es una comunidad de antagonismos y, por lo tanto, de enfrentamientos.

Debido a la necesidad de reconocimiento que se pone en juego entre los dos yo, y a decir de Gilles Lipovetsky, "*existe la emergencia de un modo de sociabilización y de individualización inédito*" (Lipovetsky, 2000, p. 5)<sup>3</sup>, en contraste con la socialización disciplinaria característica de la modernidad. Este nuevo modo de sociabilización concibe flexibilidad, mayor caudal de información y una gran estimulación de las necesidades del sujeto. A su vez,

---

3 Lipovetsky, G. (2000). *La era del vacío*. Barcelona: Anagrama.

existe un mínimo grado de represión y una mayor comprensión, ya que las instituciones se ven forzadas a acomodarse según las motivaciones y los deseos de los integrantes de la sociedad. Estas instituciones incitan a la participación, manifestando una tendencia a la humanización y a la diversificación. Esta sociedad exige el despliegue máximo del deseo, en términos de hacer lo que se quiera. De la misma manera, cualquiera puede expresarse, opinar, mostrarse, facilitado *"por el hecho de que nadie en el fondo está interesado en esa profusión de expresión"* (Lipovetsky, 2000, p. 14). Manifestará, a la vez, *"la indiferencia por los contenidos, la reabsorción lúdica del sentido, la comunicación sin objetivo ni público, el emisor convertido en el principal receptor"* (Lipovetsky, 2000, p.15)

Este autor describirá un modo de socialización centrado en el individuo, donde los modos de comunicación no están fuera de esa lógica. Lo que se dice o se publica está en relación con una mera necesidad del individuo, no tomando en cuenta al receptor y el interés que éste pudiera o no tener.

Por otro lado, desde el punto de vista de las teorías del aprendizaje, las personas desarrollan conductas específicas para la comunicación en las distintas situaciones sociales que se le presentan. Para ello deben adquirir ciertas habilidades en entornos naturales por medio de entrenamiento, el cual hace a la factibilidad de vinculación. Desde el Psicoanálisis, reconocemos a la familia como la matriz simbólica donde el sujeto construye las primeras vinculaciones y determinarán su futuro respecto a las mismas.

Existe un vínculo que es privilegiado como demostró Aristóteles en su "Ética": la amistad. Cuando la describe, menciona distintas maneras de esta

vinculación. Una de ellas es la que se constituye accidentalmente, es decir, por placer o utilidad la cual, indica, se disuelve rápidamente. Por eso, para conformarse, la amistad necesita de un tiempo. Necesita de un tiempo, ya que la dimensión temporal es fundamental para el establecimiento de un vínculo íntimo.

Señala otro modo de amistad, considerada como perfecta, que pertenece a *“los hombres buenos e iguales en virtud, pues en la medida que son buenos quieren el bien de uno y del otro”* (Aristóteles, 1993, p. 328)<sup>4</sup> Agrega además que los hombres que de manera rápida muestran sentimientos de amistad, quieren ser amigos pero no lo son. Manifiesta que el deseo de ser amigos surge más rápido que la amistad en sí misma.

Aristóteles, además, hace alusión y recomienda la inclusión de lo extranjero, lo cual podemos entenderlo como lo diferente. Esto siempre impone un trabajo psíquico, ya que lo distinto no es tan fácilmente tolerado.

---

4 Aristóteles. (1993) *Ética a Nicómaco* (? ed). Madrid: Gredos.

## FUNDAMENTACIÓN DE UNA INVESTIGACIÓN EN PSICOANÁLISIS

---

Llegados hasta aquí, es momento de abordar un aspecto de importancia. Se trata de la fundamentación de la factibilidad de una investigación en Psicoanálisis. Si bien encontramos puntos en común con otras disciplinas en cuanto al material pertinente a la investigación, nos apoyamos en los postulados del Psicoanálisis desarrollados por Sigmund Freud y Jacques Lacan, ya que siguiendo al creador, lo acompañamos en su afirmación de que *“el trabajo analítico es un ejercicio de psicología aplicada”* (Freud, 1926)<sup>5</sup>.

Creemos que los aportes del Psicoanálisis han beneficiado a la Psicología, sobre todo en la construcción por parte de Freud del concepto de aparato psíquico. Según él, la Psicología estaba detenida en el punto de creer que todos los actos anímicos eran conscientes *“y que si en nosotros existieran procesos no conscientes, no merecerían el nombre de actos anímicos y no competerían a la psicología”* (Freud, 1926)<sup>6</sup>. En su trabajo, *Algunas lecciones elementales sobre Psicoanálisis*, Freud afirma que *“Hacía mucho tiempo que el concepto de lo inconsciente golpeaba a las puertas de la psicología para ser admitido”* (Freud, 1940 [1938])<sup>7</sup>.

Por su origen, a partir de la experiencia con la histeria, el Psicoanálisis queda

---

5 Freud, S. (1991) *¿Pueden los legos ejercer el análisis? Diálogos con un juez imparcial*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 20, p. 193). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1926)

6 Ibid. p. 184

7 Freud, S. (1991) *Algunas lecciones introductorias de Psicoanálisis*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 23, p. 288). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1940)

ligado a lo psicopatológico, pero Freud se encarga de aclarar que *“el Psicoanálisis deja de ser una ciencia auxiliar de la psicopatología, y es más bien, un esbozo de la ciencia del alma, nueva y más fundamental, que se vuelve indispensable, también, para entender lo normal”* (Freud, 1924 [1925])<sup>8</sup>.

Desde el inicio mismo de su trabajo, va realizando en la misma clínica un trabajo de investigación a partir de lo que va descubriendo en cada caso clínico. La práctica misma sería una investigación.

*“En el Psicoanálisis existió, desde el comienzo mismo, una unión entre curar e investigar; el conocimiento aportaba el éxito, y no era posible tratar sin enterarse de algo nuevo, ni se ganaba un esclarecimiento sin vivenciar su benéfico efecto. Nuestro procedimiento analítico es el único en el que se conserva esta preciosa conjunción. Sólo cuando cultivamos la cura analítica de almas ahondamos en la intelección de la vida anímica del ser humano, cuyos destellos acabábamos de entrever. Esta perspectiva de ganancia científica fue el rasgo más preclaro y promisorio del trabajo analítico”* (Freud, 1926)<sup>9</sup>.

Lo que se observa en el desarrollo de la práctica es que Freud no parte de conceptualizaciones previas, sino que las va construyendo. Aquello que descubre, puede ser aplicado a otros sujetos. Al decir de Jacques Lacan: *“Lo específico de una ciencia, es tener un objeto. Puede sostenerse que una ciencia se especifica por un objeto definido, al menos, por cierto nivel operativo, reproducible, al que se llama experiencia. Pero hay que ser prudentes porque*

---

8 Freud, S. (1991) *Presentación Autobiográfica*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 20, p. 44). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1925)

9 Freud, S. *op. Cit.* (nota 5) p. 240

*este objeto cambia, y de manera singular, en el curso de la evolución de una ciencia. No se puede decir que el objeto de la física moderna es el mismo ahora que en el momento de su nacimiento, el cual, se los advierto desde ahora, es para mí el siglo XVII. Y el objeto de la química moderna, ¿es acaso el mismo que el del momento de su nacimiento, que sitúo en Lavoisier?” (Lacan, 1964)<sup>10</sup>.*

Retomando a Freud, Jacques Lacan sentará los fundamentos que autoricen a que el Psicoanálisis pueda ser llamado ciencia, pero diferenciándolo a su vez de las ciencias positivas.

Para ello, en su escrito *La Ciencia y la Verdad*, comienza su desarrollo afirmando al sujeto del Psicoanálisis, el sujeto dividido a partir “*del reconocimiento del inconsciente*”. Pondrá en cuestión la definición que la ciencia, específicamente la Epistemología hace de éste, “*sin mostrarse a nuestros ojos a la altura de su tarea*” (Lacan, 1965)<sup>11</sup>.

Lacan argumenta que tanto el Psicoanálisis como práctica y el descubrimiento del inconsciente, no habrían podido ser sin la ciencia del siglo XIX. Ella es portadora de un discurso que posibilita al Psicoanálisis el poder cuestionarlo, para así crear el suyo propio. Por lo tanto, éste permanecerá al lado de la ciencia pero en permanente interrogación. Separación que llevará a Lacan a hablar en varios momentos de “*nuestra ciencia*”. (Lacan, 1965)<sup>12</sup>

En su delimitación del campo psicoanalítico, el psicoanalista francés dirá

---

10 Lacan, J. (2011). *Seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós

11 Lacan, J. (2008). *Escritos II. La Ciencia y la Verdad*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno. Pag.834

12 12 Ibid. pag 853

que aunque parezca una “paradoja”, es con el sujeto de la ciencia con el que el Psicoanálisis opera, aquel que René Descartes inaugura con su cogito. Será el sujeto cognoscente el que pueda acceder absolutamente al objeto por medio de un método específico, válido para cualquier campo de la experiencia. Es al sujeto de la ciencia al que el Psicoanálisis va a dirigir su interrogación, porque se presenta como sujeto del saber, oponiéndole el sujeto del inconciente. Dirá que donde hay ciencia (en sentido positivo) no hay sujeto. La ciencia entendida en sus operaciones respecto del saber, entiende la posibilidad de que el mismo, mediante su racionalidad, pueda aprehender los problemas de su entorno. El Psicoanálisis entiende que el sujeto escindido por el lenguaje (o lo simbólico) opera de manera universal, pero no por eso deja de admitir que cada uno produce una respuesta singular o un saber singular. Si bien el Psicoanálisis promulga la aparición de la singularidad, no por ello desconoce ciertos operadores universales. Para el Psicoanálisis, el sujeto está escindido y no se enfrenta al objeto como una exterioridad. Lacan dirá: “*Transportado por el significante en su relación con el otro significante, debe distinguírsele severamente tanto del individuo biológico como de toda evolución psicológica subsumible como sujeto de la comprensión*” (Lacan, 1965)<sup>13</sup>. El sujeto no será sustancia y quedará definido como lo que representa a un significante para otro significante; por tal motivo tiene un estatuto lógico.

Una vez ubicado al sujeto, la posición del Psicoanálisis dentro o fuera de la ciencia no puede realizarse sin tratar la cuestión del estatuto del objeto, ya que respecto a esto existe algo que no le “*parece elucidado desde que la ciencia*

---

13 Lacan, J. (2008). *Escritos II. La Ciencia y la Verdad*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.  
Pag 854

nació"<sup>14</sup>. Lacan demarcará al *Objeto a* como el que concierne al Psicoanálisis, un objeto que se inserta en la misma división subjetiva, lugar desde donde se estructura, como ya viene desarrollando, el campo analítico.

Este objeto no es el de la demanda ni el de los anhelos; no es un objeto destinado a satisfacer necesidades, sino que es el que opera ordenando a todos los demás. De esta manera el objeto queda vinculado al deseo, donde funciona como causa, modificando así la relación entre el sujeto y el objeto como algo alcanzable a partir de un método como el de las ciencias positivas.

Tanto Freud como Lacan consideran que el objeto del deseo no está determinado para la especie humana, ya que la pérdida del instinto acontece por la entrada en juego del lenguaje, a partir de lo cual el sujeto se regirá por la legalidad de lo simbólico. Sustituyendo al instinto queda la pulsión, y del atravesamiento del lenguaje sobre el cuerpo se constituye el inconsciente. En la hiancia entre la pulsión y el inconsciente se sitúa el Objeto *a*. Éste sería el resto que cae de la operación de constitución del sujeto. Será a partir de ahí que el sujeto pasará a existir simbólicamente. Podemos observar que Lacan subvierte tanto el concepto de sujeto como de objeto.

Sin embargo, existe algo que no está incluido en la operación de simbolización y, por lo tanto, tampoco puede imaginarse: lo Real.

Lo Real es distinto para la ciencia que para el Psicoanálisis. El proyecto de la primera será tratar de reducirlo, nombrarlo, conceptualizarlo, ya que tiende a sustancializarlo. Para el segundo, lo Real será incluido y estará en el corazón de su práctica, intentado hacer una experiencia sobre sus bordes. No tiene

---

14      Ibid. 842

mediaciones simbólicas o imaginarias, por eso es imposible de soportar.

Sujeto dividido, objeto causa, Real como imposible. Éstas serán las coordenadas que posibiliten el surgimiento de una verdad distinta a la que propone la ciencia. Será otro punto de ruptura, ya que para el Psicoanálisis la verdad será causa y no más la equivalencia a un saber, una adecuación o exactitud con la cosa.

La verdad se desprende de ser metalenguaje, de que exista lo verdadero sobre lo verdadero, *“puesto que la verdad se funda sobre el hecho de que habla<sup>15</sup>”* (Lacan, 1965). Se refiere a la verdad del inconciente, la que puede excluirse del discurso, la que no puede ser enunciada. Por eso Lacan dirá *“Esta falta de lo verdadero sobre lo verdadero (...) es propiamente el lugar de la represión originaria que atrae a ella a todas las demás<sup>16</sup>(...)”* (Lacan, 1965). Advierte que es a la verdad que busca la ciencia a la que los Psicoanalistas deben resistirse.

La diferencia que establece Martin Heidegger entre *ser* y *ente* pueden corresponderse con lo Real y el Objeto *a*. La verdad consiste en una ἀλήθεια (aletheia), es decir, en desocultamiento que se funda en lo velado del ser por el ente que lo encubre. La identidad que el hombre quiera darse no coincide con el ser. Esto significa que no hay coincidencia entre ser y ente, de la misma manera en que no hay correspondencia entre lo Real y las cosas. La verdad no reside en el discurso (aunque puede tener efecto sobre ello) sino en un borde

---

15 Lacan, J. (2008). *Escritos II. La Ciencia y la Verdad*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.  
Pág 846

16 *Ibid*, pag 846

entre lo Simbólico y lo Real.

*“La economía del goce sí que es algo que no tenemos, así como así, al alcance de la mano. Sería bastante interesante alcanzarla. A partir del discurso analítico se vislumbra que, acaso, tengamos alguna probabilidad de encontrar algo al respecto, de cuando en cuando, por vías esencialmente contingentes.(...) ¿por qué no ha de reencontrarse con el discurso analítico algo que dé idea de un truco eficaz? (...) El truco analítico no será matemático. Por eso mismo, el discurso del análisis se distingue del discurso científico” (Lacan, 1972)<sup>17</sup>.*

Tanto para Freud como para Lacan existe una escisión entre saber y verdad, es decir que no es mediante un saber acumulativo que se alcanza la verdad del sujeto; por eso Lacan dirá que: *“(...) como dijo una vez Picasso, para gran escándalo de quienes lo rodeaban, no busco, encuentro”<sup>18</sup>*. Entonces, si saber y verdad no pueden unirse, habrá conjeturas, es decir, una ciencia conjetural: *“(...) La exactitud se distingue de la verdad y la conjetura no excluye el rigor”. “No parece ya aceptable la oposición que podía trazarse de las ciencias exactas con aquellas para las cuales no cabe declinar la apelación de conjeturales” (Lacan 1953)<sup>19</sup>*. Lo que Lacan quiere significar es que la oposición entre ciencias exactas y conjeturales no tiene fundamento.

La conjetura es equiparable a la abducción que plantea Charles Sanders Peirce. Para este autor, la lógica es una de las ramas de la semiótica, la

---

17 Lacan, J. (2011). *Seminario 20. Aun*. Buenos Aires: Paidós Pág 114

18 18 Lacan, J. (1989). *Seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós.

19 Lacan, J. (2008). *Escritos 1. Función y campo de la palabra y del lenguaje en Psicoanálisis*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno

doctrina formal de los signos, la ciencia de las condiciones de verdad de las representaciones. Uno de sus objetivos es extraer de los razonamientos deductivos, inductivos y abductivos su valor de productividad. La deducción sería, citando a José Ferrater Mora, un *“proceso discursivo descendente que pasa de lo general a lo particular”* (Ferrater Mora, 1965)<sup>20</sup>. Para Peirce, es el proceso por el cual se llega a las consecuencias experimentales necesarias de las hipótesis construidas.

La inducción será, para Peirce, las pruebas experimentales de la hipótesis. Así mismo la abducción será, también para él, preparatoria del método científico, ya que adopta hipótesis o proposiciones que predigan fenómenos. *“Se suele describir a la inferencia abductiva como la lógica de la mejor explicación: por ejemplo si nuestros invitados se presentan en casa completamente mojados, podemos extraer la conclusión de que afuera está lloviendo, esto significa que hemos adoptado una posibilidad que nos pareció razonable, descartando otras menos verosímiles”* (Amster, 2010)<sup>21</sup>.

La abducción es tan importante en la ciencia como en cualquier clase de investigación. La abducción busca las causas de un efecto desplegando un abanico de posibilidades. Se busca el antecedente más probable, razonando hacia atrás. De esta manera podemos citar a Sherlock Holmes *“El gran factor, cuando se trata de resolver un problema (...) es la capacidad de razonar hacia atrás. (...) En las tareas corrientes de la vida cotidiana resulta de mayor utilidad*

---

20 Ferrater Mora, J. (1965). *Diccionario de Filosofía*. Buenos Aires: Sudamericana

21 Amster, P. (2010) *Apuntes matemáticos para leer a Lacan 2. Lógica y teoría de conjuntos*. Buenos Aires: Letra Viva

*el razonar hacia adelante, y por eso se la desentiende*<sup>22</sup>.

Volviendo a Peirce, éste declarará que la abducción siempre parte de los hechos sin tener ninguna teoría, aunque se sabe que hay que buscar una para explicarlos. Al observar los hechos se sugiere una hipótesis; se pasa de algo singular a la formalización de un caso. La formulación de la hipótesis posee una dimensión creativa. Esta no es una mera conjetura, sino que siempre existe alguna relación con la verdad, ya que tales procesos de pensamiento no pueden explicarse por azar o probabilidad. La abducción implica una sospecha donde existiría un antecedente más probable que otros para producir cierto efecto.

La causa no está clasificada en ningún antecedente científico. Para un investigador, es una causa que él mismo considera.

Por eso, la abducción puede ser encontrada en todas las disciplinas científicas, ya que no puede existir ninguna que no recurra a un momento de conjetura.

En el libro *Experiencia y predicción*, de Hans Reichenbach, aparece la división entre contexto de justificación y de descubrimiento. El primero está atravesado por la inferencia deductiva. El segundo, en cambio, por la inferencia inductiva y abductiva. Por eso puede entenderse este momento como creador, donde la conjetura no es específica de ninguna ciencia, ni siquiera de la física. Incluso la matemática requiere de ella. Poincaré distingue dos fases en el trabajo de invención matemático, separadas por una fase inconciente. Menciona que cuando se resuelve un problema matemático dificultoso, tras

---

22 Conan Doyle, A. (2013). *Estudio en escarlata*. Buenos Aires: Centro Editor de Cultura

muchas tentativas y sin logro, se abandona el trabajo. Aclara que de repente puede presentarse la solución con claridad y que la parte del trabajo conciente consiste en comprobar y formular lo que acaba de encontrarse.

En este sentido, Gregorio Klimovsky dirá que *“el arte de construir hipótesis es uno de los aspectos fundamentales del método científico y por tanto, de la actividad productora de la ciencia”* (Klimovsky, 1995)<sup>23</sup>.

Freud mismo advertía que es conveniente tener más de una hipótesis para explicar un determinado fenómeno, ver cuál es su alcance y comprobar si se contradicen con el conocimiento teórico que se está construyendo. La diferencia entre el Psicoanálisis y otras ciencias consiste además en cómo éste aísla de la cantidad de observables lo que sería un indicio. Por eso mismo es una investigación, ya que tiene que discriminar los indicios singulares sin ninguna orientación o clasificación dada de antemano.

Lo interesante sería pensar cuáles son las causas para que un investigador se ponga a trabajar en cierta hipótesis, y si los motivos son cognitivos y volitivos. Existiría una racionalidad en el origen de la estructura científica que incluye el objeto a investigar (el que se presenta de manera enigmática), y el momento del sujeto en la búsqueda de la solución de manera conjetural.

Freud señala que *“tenemos pruebas de que hasta un trabajo intelectual sutil y difícil, como el que suele exigir una empeñosa reflexión, puede realizarse también preconcientemente, sin alcanzar la conciencia. Estos casos son indubitables; se producen, por ejemplo, en el estado del dormir, y se exteriorizan en el hecho de que una persona, inmediatamente tras el despertar,*

---

23 Klimovsky, G. (1995) *Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología*. Buenos Aires: AZ

*sabe la solución de un difícil problema matemático o de otra índole que en vano se afanaba por resolver el día anterior (Freud, 1923)<sup>24</sup>.*

En consonancia con lo anterior, Gastón Bachelard abre la posibilidad de pensar en una instancia anterior a todo proceso de investigación científica, y pone el acento en la propia instancia personal del investigador. Dicho autor, afirma que en el proceso de investigación aparecen obstáculos que no tienen que ver con el objeto sino con los propios mecanismos psicológicos del investigador. La dificultad en un proceso de investigación no es sólo externa al sujeto investigador, sino que el obstáculo es interno.

La ciencia, para Bachelard, no sólo describe sino que además tiene una dimensión creativa. Este pensador tiene una visión original sobre los procesos de producción científica y por eso es apto para pensar la experiencia científica del Psicoanálisis.

Al desarrollar el nuevo espíritu científico, Bachelard dice que éste tiene como primer exponente a Albert Einstein, a quien la teoría le permite problematizar la experiencia. No realiza ningún experimento y, sin embargo, revoluciona la física. Es así como observamos la producción: los fenómenos ya no son hechos fácticos sino que son construcciones.

El conocimiento de lo real es una luz que siempre proyecta alguna sombra. Jamás es inmediato y pleno. Lo real no es jamás *"lo que podría creerse, sino siempre lo que debiera haberse pensado"* (Bachelard, 1991)<sup>25</sup>.

Para Bachelard, si no hay pregunta entonces, no hay respuesta; por lo tanto,

---

24 Freud, S. (1991). *El Yo y el ello*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 19, p. 28). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1923)

25 Bachelard, G. (1991). *La formación del espíritu científico*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

no hay conocimiento científico. Lo interesante es que pone el acento en la pregunta, ya que plantea que el hombre, animado por el espíritu científico, busca saber, pero para interrogar mejor.

## CONCEPTUALIZACIONES PSICOANALÍTICAS

---

Para desarrollar nuestro objetivo se hace necesario aclarar ciertos conceptos de la teoría psicoanalítica que se pondrá en función en el momento del análisis de los resultados.

Bien tempranamente, en su *Proyecto de una Psicología para Neurólogos*, Sigmund Freud anticipa la teoría que desarrollará unos años más tarde en *La Interpretación de los Sueños*, la obra que inaugura las conceptualizaciones propiamente psicoanalíticas sobre aparato psíquico e inconsciente. En su *Proyecto...* nos dirá que la investigación científica demostró que la actividad psíquica se vincula a ciertas funciones del cerebro. Pero, agrega que ha fracasado la localización de los procesos psíquicos tanto en células como en fibras nerviosas. Para entender esto es necesario aclarar el estatuto que tiene el inconsciente freudiano, el cual no puede asimilarse a subconsciente ni a lo que está por fuera de la conciencia, ni a lo irracional.

A pesar de los avances en las distintas disciplinas, el desarrollo psíquico del hombre sobrepasa a las funciones del cerebro. Nos apoyaremos en la tesis freudiana que nos apunta que *“nuestra tópica psíquica no tiene nada que ver*

*con la anatomía” (Freud, 1915)<sup>26</sup>.*

A pesar que el *Proyecto...* es un intento de articular la Psicología con las ciencias naturales, vemos como Freud se desprende de la localización. Como tesis central que lo acompañará el resto de su enseñanza, planteará una hipótesis denominada cuantitativa. Advierte que en ciertas representaciones hiperintensas se destaca el carácter cuantitativo. Previene además, en su principio de inercia neuronal, que las mismas tienden a descargarse. Los procesos psíquicos son estados cuantitativamente determinados.

Podríamos encontrar, además, una noción primitiva de pulsión en el mismo manuscrito. Sin referirse directamente a este término, habla de estímulos internos que perturban el principio de inercia. La perturbación se produce por un aumento de la tensión, la cual decrece por medio de una acción específica. Esta acción muchas veces no es suficiente para conducir la tensión a cero, por lo que el aparato psíquico tiene que buscar los medios para mantenerla lo más baja posible, o evitar un aumento de la misma. La elevación de la cantidad es sentida como displacentera, mientras que la reducción se experimenta como placentera.

A modo de introducción, diremos que si el sujeto de lo inconsciente respondiese a principios biológicos, se ubicaría dentro de las leyes de placer-displacer, y el organismo tendería a la adaptación y a la homeostasis. Pero los desarrollos freudianos incluyen un más allá de esto.

---

26 Freud, S. (1991). *Lo inconsciente*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 14, p. 170). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1915)

En el inicio de su enseñanza y hasta bien avanzada la misma, Freud sostiene que el aparato psíquico está comandado por el principio de placer. El mismo trata de mantener la tensión lo más baja posible ya que un aumento de la misma se experimenta como displacer. De esta manera se obtiene una disminución del displacer o se produce placer. Tanto uno como otro son pensados por Freud como cantidad de excitación que está presente en el aparato psíquico. De esta manera hace corresponder el placer a una reducción de la cantidad y el displacer a un aumento.

En *Neuropsicosis de Defensa*, Freud abre el panorama de lo que será su primer inconsciente. En este artículo produce un grupo psíquico separado de la conciencia a causa de la defensa, sinónimo de represión, apareciendo así el sujeto del Psicoanálisis, un sujeto dividido estructuralmente entre consciente e inconsciente. De esta manera, lo reprimido retorna como diferentes formaciones del inconsciente. Esto es una defensa exitosa. Pero a la vez, presenta una cara de la defensa que es un fracaso, donde aparece una dimensión compulsiva que remite a algo de lo irreductible. Es así que en el *Manuscrito K*, Freud manifiesta, a modo de hipótesis, que debería existir en el aparato psíquico una fuente independiente de desprendimiento de displacer que es la que movilizará la defensa. Esta fuente despierta un displacer actual aunque la representación sea recordada. La defensa actúa, en esta época, contra lo que intenta romper la homeostasis del organismo. La defensa se pone en función frente a aquello que tiende a quebrar la homeostasis del organismo, es decir, a esta fuente independiente de desprendimiento de displacer que hace que el organismo no se adapte, disminuyendo la tensión que produce

displacer.

En *La interpretación de los sueños*, vemos que Freud separa por primera vez el principio de constancia del principio de placer, por la existencia de la experiencia de satisfacción: se busca la identidad de percepción con ese objeto que una vez calmó la necesidad. Pero lo que sucede es que no es el mismo objeto de aquella experiencia. Esto queda marcado como un imposible del encuentro, el cual siempre tiene la cualidad de ser fallido. Esto, más que nada, indica la ruptura del principio de constancia-principio de placer, y nos muestra el estatuto del objeto en Psicoanálisis, es decir, perdido. Por otra parte, la existencia del deseo genera tensión desde el momento de la imposibilidad de su realización. Es por el deseo, entonces, que se rompe, el principio homeostático del organismo. Entonces, se deja de lado la fisiología, la cual aporta los conceptos de arco reflejo y de estímulo. La estimulación del tejido vivo desde afuera es descargada por medio de una acción específica. De esta manera, el aparato no tendría excitación. Por eso se hace necesario la introducción de la teoría de las pulsiones. Definiéndola, Freud presenta a la pulsión<sup>27</sup> como *“la agencia representante psíquica de una fuente de estímulos intrasomática en continuo fluir (...) Así, pulsión es uno de los conceptos del deslinde de lo anímico respecto de lo corporal.(...) Las pulsiones (...) en sí no poseen cualidad alguna, sino que han de considerarse sólo como una medida de exigencia de trabajo para la vida anímica. Lo que distingue a las pulsiones unas de otras y las dota de propiedades específicas es su relación con sus*

---

27 A partir de *Tres ensayos para una teoría sexual* (1905), el modelo pulsional se establece bajo el conflicto entre pulsiones del yo o de autoconservación y pulsiones sexuales. A partir de *Introducción al narcisismo* (1915), éste se debate entre libido del yo y libido de objeto.

*fuentes somáticas y con sus metas. La fuente de la pulsión es un proceso excitador en el interior de un órgano, y su meta inmediata consiste en cancelar ese estímulo de órgano” (Freud, 1905)<sup>28</sup>. Lo mismo dirá en *Pulsiones y destinos de pulsión*. La pulsión es uno de los tantos estímulos para lo psíquico; Freud advierte que no es el único. Cancelar el estímulo es encontrar la satisfacción.*

Es así como todo el acontecer psíquico se construye sobre el interjuego de las fuerzas pulsionales. Estas no provienen del exterior sino del interior, no actuando de manera momentánea sino como una fuerza constante. La primera división o clasificación de las pulsiones establecida por Freud consistió en una discriminación entre pulsiones yoicas o de autoconservación y pulsiones sexuales. Como ejemplo de la primera podemos considerar el hambre. La naturaleza de estas pulsiones quedó indeterminada ya que no existía conocimiento de las características del yo. Respecto a las segundas, las más conocidas para el Psicoanálisis son las que brotan de múltiples fuentes orgánicas. En un principio actúan independientemente unas de otras y más tarde se reúnen bajo una síntesis. La meta a la que aspiran es al placer de órgano.

Freud va a plantear los destinos de pulsión como variedades de la defensa contra las pulsiones: el trastorno hacia lo contrario, donde la pulsión se vuelve de la actividad a la pasividad. Aquí resaltan el par sadismo-masoquismo y el placer del par voyeurismo-exhibicionismo. Así mismo, en el trastorno hacia lo

---

28 Freud, S. (1991). *Tres ensayos para una teoría sexual*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 7, p. 153). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1905)

contrario existe un modo de defensa respecto al contenido y que Freud describe como la mudanza del amor en odio. Luego de los ejemplos puestos anteriormente nombra otro destino de pulsión: la vuelta hacia la persona propia, es decir, la vuelta al yo. Nuevamente pone como ejemplo al masoquismo y lo define como un sadismo vuelto al propio yo. El otro ejemplo es el exhibicionismo, el cual consistiría, como reverso, en mirar el propio cuerpo.

Lo interesante de lo que plantea Freud es que puede pensarse como una descripción de la constitución subjetiva. Es así que a la altura de *Pulsiones y destinos de pulsión* hablará de un sadismo originario: “*el sadismo consiste en una acción violenta, en una afirmación de poder dirigida a otra persona como objeto*” (Freud, 1915)<sup>29</sup>. □ Agrega que más tarde el objeto es resignado y hay una vuelta hacia la propia persona; esto constituiría el masoquismo. Afirma que las sensaciones displacenteras producen un estado placentero tal que hasta puede llegar a soportarse el dolor.

En definitiva, los destinos de pulsión nombrados (la vuelta sobre el propio yo y el trastorno de la actividad a la pasividad) están en relación con el narcisismo, el objeto se elige en función de éste.

Respecto a la pulsión de ver, ésta tiene sus raíces en el Narcisismo, es autoerótica; es decir, se satisface en el cuerpo propio. Cuando Freud comienza a estudiar en profundidad al yo, formaliza el concepto de Narcisismo. Comprueba que el yo es el principal reservorio de libido, que de él parten la

---

29 Freud, S. (1991). *Pulsiones y destinos de pulsión*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 14, p. 123). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1915)

investidura libidinosa de los objetos y que a él regresan, permutándose así la libido yoica en libido de objeto. Como no resultan ser de distinta naturaleza, no tiene sentido el distingo antes expuesto: las pulsiones de autoconservación son también pulsiones sexuales que tomaron como objeto al yo propio. La libido de las pulsiones de autoconservación fue llamada libido yoica; la otra, libido de objeto. Freud descubre que el amor a sí mismo es un estado primario y normal, el cual tiene que dirigirse más tarde hacia los objetos. Por eso va a proponer caminos para la elección de éstos. Interesa el que denomina de tipo narcisista: se elige a lo que uno mismo es, a lo que uno mismo fue, a lo que se querría ser.

Por su parte, el odio se vincula con el displacer; el yo repulsa a los objetos causantes de perturbaciones. El odio proviene, según Freud, de la lucha del yo por conservarse y afirmarse. Por eso, es más originario que el amor.

En *Pegan a un niño*, podemos observar cómo el sadismo y el masoquismo están articulados desde una perspectiva estructural o fundante del aparato psíquico. Esto será analizado y trasladado a sus escritos sociológicos cuando hable de civilización y pulsiones. Pero a la vez, puede arrojar luz para entender ciertas cuestiones en el campo de lo social. Fundamentalmente, para tratar de pensar qué hay de satisfacción en los humanos respecto al producirse, hacerse producir, y producir dolor.

Si bien las guerras se llevan a cabo por intereses políticos, Freud menciona que el hombre posee una satisfacción paradójica en matar o hacerse matar. Dará una explicación interesante a este asunto en *El por qué de la guerra*, una

carta de respuesta que le envía a Albert Einstein. Para ello ya contará con el concepto de pulsión de muerte, la cual es inherente a todo ser vivo, y trabaja intentando producir la fragmentación, la descomposición, en conducir la vida hacia la muerte. La vida entendida como el conjunto de las fuerzas que resisten a la muerte.

Volviendo a *Pegan a un niño*, este texto cobra importancia ya que permitirá explicar la constitución subjetiva a partir de los conceptos de fantasía y realidad psíquica, que más tarde Jacques Lacan definirá con su fórmula sobre el fantasma. En ella se hará una articulación entre pulsión y complejo de Edipo. Pero para poder desarrollar ampliamente el concepto de fantasma, es necesario articularlo con el goce. Pero por ahora, sólo es importante conocer que la realidad psíquica, es decir, la función del fantasma, se constituye para el sujeto como su única realidad, la cual da un marco para la relación del sujeto con el Otro.

Siguiendo el desarrollo freudiano, resulta importante destacar que la fantasía *Pegan a un niño* tiene un rasgo perverso, pero en sujetos que no lo son patológicamente, es un rasgo perverso de la neurosis. Freud encuentra que esto ocurre en todos los sujetos, pero no es una fantasía que se realiza, sino que el sujeto obtiene satisfacción al pensar en ella.

El año 1920 implica una ruptura conceptual que hace que la teoría psicoanalítica realice un giro de trescientos sesenta grados; el nombre del artículo que provoca tal ruptura es *Más allá del principio de placer*. Este giro rompe con la homeostasis del organismo, ya que se introduce la compulsión a la repetición, abiertamente en contradicción con el principio de placer. Entonces

será la pulsión de muerte la que produzca la ruptura, ya que por la repetición el aparato no puede mantenerse en los niveles mínimos de tensión. Y a partir de la nueva dicotomía pulsional introducida en este artículo, es decir, la pulsión de vida y la pulsión de muerte, Freud establece que el aparato psíquico ya no estaría gobernado por el principio de placer, sino por un más allá sostenido por thanatos: el fin último es el retorno al estado inanimado, la pulsión de muerte que lleva el goce del sujeto.

Al respecto, es interesante citar a Freud: “(...) *la repetición iba conectada a una ganancia de placer de otra índole*” (Freud, 1920)<sup>30</sup>; “ (...) *tendencias que serían más originarias que el principio de placer e independiente de él*” (Freud, 1920)<sup>31</sup>; “(...) *tendríamos que pensar en las enigmáticas tendencias masoquistas del yo*” (Freud, 1920)<sup>32</sup>; “*Nos sorprenden mucho más los casos en que la persona parece vivenciar pasivamente algo sustraído a su poder, a despecho de lo cual vivencia una y otra vez la repetición del mismo destino*” (Freud, 1920)<sup>33</sup>. Estas vivencias tienen como característica que son perjudiciales para el sujeto; es como si un destino demoníaco las persiguiera. Pero lo que Freud aclara es que esas personas, sin saberlo, son las que buscan ese destino. Por eso agregaré que esta compulsión a la repetición destrona al principio de placer. Esta compulsión a la repetición está comandada por la pulsión de muerte.

---

30 Freud, S. (1991). *Más allá del principio de placer*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 18, p. 16). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1920)

31 Ibid. pág. 17

32 Ibid. pág. 14

33 Ibid. pág. 22

Desde la clínica encontramos la compulsión del síntoma, que es donde Freud ubica el beneficio de la enfermedad. Aquí observamos un plus de satisfacción, una satisfacción de otra índole. Otro ejemplo es el de los sueños traumáticos, donde el enfermo se reconduce una y otra vez a la situación del accidente. Se observa una falla en la función del sueño, falla que consistiría en cambiar las huellas mnémicas del episodio traumático por cumplimiento de deseo.

La repetición va unida a una ganancia de placer pero de otra fuente. Esto fue anticipado tempranamente en el *Manuscrito K*, donde Freud habla de una fuente independiente de desprendimiento de displacer. De esta manera, placer y displacer no son simétricos, no pertenecen al mismo registro ya que existe una ganancia de placer que se halla ligada al displacer. Si articulamos el fantasma con lo dicho sobre la pulsión de muerte, obtenemos como consecuencia la transformación del más allá del principio de placer en ganancia de placer.

Una vez conformada la segunda tópica, en la cual introduce las tres instancias psíquicas, yo, ello, superyó, Freud desarrollará *El problema económico del masoquismo*. Allí dice que hay un masoquismo erógeno, el masoquismo primordial, que habla de la primera fusión de la pulsión de vida y la pulsión de muerte. Sobre ese masoquismo primario, erógeno, se fundan los otros dos: el masoquismo femenino y el masoquismo moral. Del masoquismo femenino dice que éste es la satisfacción en ser golpeado, atado, humillado, degradado y hallar satisfacción en ello. Lo llama femenino, pero no tiene nada que ver con feminidad.

Finalmente, si el masoquismo moral es el que se sostiene el sentimiento

inconsciente de culpa nombra a una instancia psíquica, ésta será el superyó. Freud dice que hay algo también en el yo que es inconsciente, pero no en el sentido de lo reprimido: hay un inconsciente no reprimido, el ello. Tenemos entonces masoquismo moral, sentimiento inconsciente de culpa, superyó, masoquismo femenino, fijación pulsional, ello, lo inconsciente, el cual sostiene la compulsión a la repetición. Otra parte de lo inconsciente continúa siendo reprimido.

Freud propondrá que el sadismo y el masoquismo son ejemplos de mezcla pulsional entre Eros y Thanatos). Aclara, además, que el masoquismo es originario y tiene por meta la destrucción de sí, y que el sadismo resulta ser la pulsión de destrucción vuelta hacia afuera. Si la pulsión de agresión no puede dirigirse hacia el mundo exterior por impedimentos reales, ésta volverá hacia el propio sujeto acrecentando su poder destructivo. Es decir, y según expresa Freud “(...) *es como si debiéramos destruir a otras personas o cosas para no destruirnos a nosotros mismos, para ponernos a salvo de la tendencia a la autodestrucción*” (Freud, 1932).<sup>34</sup>

Siguiendo las conceptualizaciones de Freud, Jacques Lacan plantea que el lazo social es una relación de dominación. Es la articulación de dos lugares (dominante-dominado). La sociedad se encuentra fragmentada en distintos lazos sociales, es decir, está descompuesta en esta relación dominado-dominante. Lo social no es igualitario sino dominal. No hay reconocimiento simétrico de uno sobre otro. El lazo social no es intercambio, cooperación,

---

34 Freud, S. (1991). *Nuevas conferencias de introducción al Psicoanálisis. Conferencia 32ª. Angustia y vida pulsional*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 22, p. 98). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1932)

complementariedad. Por eso, toma el concepto de identificación de Freud, donde éste define que el otro significativo para el sujeto es tomado como modelo. Este será el primer lazo. Lo igualitario, entonces, es asocial, no arma lazo. Es decir, lo idéntico no permite vincularidad porque A es A, A no es otro. Esto es desarrollado por Lacan en la instancia denominada *Estadio del Espejo*.

Respecto al tema de la identificación y la identidad, es importante tomar el concepto de personalidad de Lacan. Éste nos advierte que “es un asunto difícil de aprehender” (Lacan, 1975)<sup>35</sup>. Comentaré entonces que si durante un tiempo se resistió a publicar su tesis de psiquiatría *Acerca de la psicosis paranoica y sus relaciones con la personalidad*, es “*simplemente porque la psicosis paranoica y la personalidad no tienen como tales relación, por la sencilla razón de que son la misma cosa* (Lacan, 1975)<sup>36</sup>”.

El concepto de personalidad, tomado desde Lacan, está en relación a la constitución paranoica del yo, la tensión de las relaciones sociales, el ideal, el semblante, la consistencia imaginaria. La fantasía de un yo fuerte tanto como del “yo soy así”, es el apogeo de la personalidad con su consecuente individualismo. La personalidad es paranoica, por eso va de la mano con la proliferación de la violencia y la agresividad. Es imposible ser alguien sin ser un paranoico (no hablamos en sentido patológico), debido al culto narcisista al sí mismo. Entonces, no debe haber personalidad para la constitución del lazo social.

En *Psicología de las masas y análisis del yo*, Freud describe a la masa

---

35 Lacan, J. Conferencia en la Yale University. Kanzer Seminario, 24/11/1975.

36 Lacan, J. (2011). *Seminario 23. El sinthome*. Buenos Aires: Paidós

como una reunión de sujetos, en donde se presenta un cambio importante en su actividad anímica: hay un aumento en alto grado de la afectividad y disminución de la actividad intelectual. De esta manera, se supone una nivelación entre todos los individuos que conforman la masa, se cancelan las diferencias y todos se alistan bajo una insignia universal.

La característica distintiva de una masa es la ligazón afectiva que se establece en dos direcciones: con el conductor y con los otros individuos pertenecientes a ella. Freud dedicará un capítulo en ese texto para explicar en qué consisten estas ligazones. Lo hace a partir del concepto de identificación, las cuales, son de tres tipos, y que Lacan sintetiza de la siguiente manera: *“una identificación para la cual él (Freud) reserva, no se sabe bien por qué, la calificación de amor, es la identificación al padre; una identificación hecha de participación, que él (Freud) evidencia como la identificación histérica; y luego, la que él (Freud) fabrica de un rasgo, que yo en otro tiempo traduje como unario”* (Lacan, 1976)<sup>37</sup>. La que interesa a la masa es descrita de la siguiente manera: un yo percibe en el otro una analogía y crea una identificación en ese punto, por ejemplo, un interés en común.

Freud agrega además que dentro de una comunidad de intereses, es decir la reunión de sujetos por un fin en común, tendría que existir tolerancia de un sujeto para con otro. Pero si bien esa tolerancia existe, dura poco tiempo, ya que la restricción al narcisismo dura lo que los intereses en común. Aclara además que toda relación entre individuos contiene sedimentos de hostilidad cuando se producen divergencias. Los grupos duran el tiempo que perdura la

---

<sup>37</sup> Lacan, J. (1976). *Seminario 24. Lo no sabido que sabe de la una-equivocación se ampara en la morra*. Versión inédita.

homogeneidad entre sus miembros.

Freud postula otro peligro dentro de una sociedad: *“la miseria psicológica de las masas”*, donde la unión social se mantiene por la identificación de los miembros estando ausente una personalidad rectora o de referencia. Esta miseria psicológica uniforma a los pueblos y a sus pensamientos.

En su escrito *El malestar en la cultura*, Freud nos explica que la condición de pertenencia a la cultura radica en subyugar los instintos agresivos. Pero mantenerlos a raya no resulta gratuito: allí surge el malestar del amparo en la cultura. En *El porvenir de una ilusión*, señala que *“cada individuo es virtualmente un enemigo de la civilización, a pesar de tener que reconocer su general interés humano. Se da, en efecto, el hecho singular de que los hombres, no obstante, serles imposible existir en el aislamiento, sienten como un peso intolerable los sacrificios que la civilización les impone para hacer posible la vida en común. Así, pues, la cultura ha de ser defendida contra el individuo, y a esta defensa responden todos sus mandamientos, organizaciones e instituciones”* (Freud, 1927)<sup>38</sup>.

El goce es un concepto central en la teoría psicoanalítica. Fue desarrollado por Jacques Lacan, pudiéndose encontrar en la pulsión de muerte el antecedente freudiano del mismo. Si bien la función del goce es de importancia en el presente trabajo, una explicación minuciosa excedería la finalidad de esta investigación; aun así, se ubicarán algunos puntos, a modo de orientación.

---

38 Freud, S. (1991). *El porvenir de una ilusión*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 21, p. 6). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1927)

Como primera indicación, el goce no gira en relación a lo placentero o agradable como lo entendería el sentido cotidiano. Más bien va en contra del principio de placer, de la tensión constante, de la homeostasis ya que siempre es un exceso. Para explicar esto, se deberá recurrir a Freud y a su manera de entender el placer: un mínimo de excitación, una pequeña tensión. Un aparato psíquico regido por el principio de placer tenderá a eliminar cualquier aumento de excitación, la cual es sentida como displacer.

Teniendo en cuenta estas consideraciones, Jacques Lacan ubica al goce en la pulsión de muerte. Para definirlo, recurre a un neologismo, *extimidad*, queriendo decir que es lo exterior pero dentro de uno mismo. Exterioridad interior: dentro de uno pero fuera del significante, siendo éste el que posibilita que el goce se acote.

Podría suponerse la existencia de un goce originario, goce anterior a la entrada del significante, el cual una vez que interviene, habilita su sustitución por el goce fálico. Es decir, el sujeto renuncia a un goce a cambio de otro. Dicho de otra manera, lo viviente entra en el lenguaje a costa de una pérdida de goce por la interdicción del significante.

Si Lacan ubica al goce en la pulsión de muerte, entonces, no es la meta del deseo, sino todo lo contrario. Es así que el Psicoanálisis define toda experiencia subjetiva entre dos opuestos: el goce y el deseo. Es decir, si se goza, no se desea.

En Freud, la experiencia mítica de satisfacción, por tomar un ejemplo, representa la experiencia sobre un cuerpo que todavía no está marcado por el significante, es decir, la de un organismo que sería puro goce. Esta primera

satisfacción deja una marca, una huella. Más tarde, el sujeto tratará de reproducir alucinatoriamente esta marca. El esfuerzo por repetir esa satisfacción primitiva será infructuoso, ya que no habrá otra a pesar del que el sujeto se empeñe en ello. Por la presencia del significante, el goce ya no está completo.

Esto llevará a Lacan, entonces, a formalizar lo que denominará rasgo unario, es decir, un significante de una experiencia de goce pleno. A partir de aquí, lo que el sujeto humano hará será repetir ciertos rasgos para alcanzar aquello denominado “la cosa” (das ding), la cual designa lo que no está marcado por el significante. Para Lacan, el significante comporta la pérdida de la cosa. El sujeto busca esa primera vez, encuentro que es imposible. Sólo quedan los objetos que dan la ilusión de alcanzar la cosa, aunque nunca logren hacerlo. Por eso, la utilización de ciertos objetos contemporáneos, en nuestro caso, las redes sociales, son un intento de recuperar el goce perdido.

Agregando algo más, el inconsciente y sus formaciones (sueños, actos fallidos, etc.) son entendidos como un modo de tratar al goce, ya que permite que éste quede limitado por medio de un discurso. De esta manera, su función puede sentirse en el registro simbólico y, por ende, en la producción discursiva del sujeto. Este goce es el que nos singulariza pero también nos desdobra y nos ahoga. Es una otredad que, con su insistencia, se niega a dejarnos solos.

Tomando otra referencia conceptual y un poco más avanzada en la enseñanza de Lacan, en el Seminario XX, *Aún*, éste nos dará una sentencia: “no hay relación sexual” (Lacan, 1972)<sup>39</sup>. Cabe aclarar que este “no hay”, es

---

39 Lacan, J. (1982) *Seminaro XX. Aún*. Buenos Aires: Paidós.

determinante no sólo para la relación entre los sexos, sino, para cualquier otro hecho humano. Entonces, si entendemos relación como una correspondencia entre elementos, como la ligazón entre dos fenómenos o la existencia de un acuerdo, es esto lo que no existe. Por eso, el hecho de que no haya relación implica la disyunción, “*no se da la relación, ya que solo a partir de allí puede enunciarse lo que suple a esta relación*” (Lacan, 1972)<sup>40</sup>. Es decir, la existencia de la relación sólo puede existir por medio de suplencias, de ciertos enlaces que hagan las veces de unión de la disyunción. El sujeto busca la relación y es en ese punto que las redes sociales triunfan, ya que dan la ilusión de ser conectores ante la ausencia de relación. El presente trabajo de investigación se propone demostrar que esto falla.

En conjunción con lo último señalado, Lacan conmueve lo que había postulado hasta ese momento respecto al inconsciente estructurado como lenguaje, e introduce el concepto de *lalengua*. Ésta viene a significar la articulación de palabras sin producción de sentido, quedando la misma del lado del viviente. La palabra es separada de su función comunicativa para concluir que hablando se goza. Siguiendo esta línea, el goce está en relación con uno mismo, con el hablar para uno mismo. Lacan describe así la palabra que no se dirige a nadie, la inexistencia del diálogo. “*El goce es el obstáculo insalvable para que la relación sexual pueda inscribirse de alguna manera*” (Lacan, 1972)<sup>41</sup>

Según Freud, el hombre invierte gran cantidad de energía en subyugar a los instintos agresivos, ya que no se abandonan con facilidad debido a su

---

40 Ibid. pág.82.

41 Lacan, J (1973) *Seminario 21: Los no incautos yerran. Versión inédita.*

permanente insistencia. De esta manera, demuestra que no existiría una pulsión que nos conduzca a la unión y a la fraternidad. De otra manera, está indicando la falta de relación. La pulsión de muerte sería el sustrato último de toda actividad humana individual y colectiva cuya materia prima es el goce.

Según Lacan, la pulsión de muerte está en el corazón de la agresividad. La explica a partir del Estadio del Espejo, demostrando así que es constitutiva. Como aporte a la ciencia dirá: *“Si puede formarse de ella un concepto tal que pueda aspirar a un uso científico, es decir, propio para objetivar hechos de un orden comparable en la realidad, más categóricamente para establecer una dimensión de la experiencia”* (Lacan, 1948)<sup>42</sup>. Será menester hacer una pausa aquí.

El niño precozmente percibe la forma humana, la reconoce en el otro, hecho que le otorga una imagen de completud frente a su prematuración fisiológica y su incoordinación motriz. Esta imagen que el espejo le devuelve se traduce en júbilo. El otro sanciona la imagen del niño diciendo “eres tú”, produciéndose así la primera identificación imaginaria, la cual es alienante debido a que a que su propio reconocimiento es por intermedio del otro. De esta manera se forma el yo, el cual es una virtualidad. El “Yo es otro” ya que la imagen que el niño asume como propia es una unidad ilusoria otorgada por otro que funciona como espejo. Por eso Lacan dirá que el yo está alienado, que su estructura es paranoica. Es aquí donde se ubica la agresividad. Lo que está en su base es el retorno al cuerpo fragmentado, la imagen de dislocación corporal, unificada por el espejo. Es decir, si el que se ve en el espejo es él, lo que dicen sus

---

42 Lacan, J. (2008). *Escritos 1. La agresividad en Psicoanálisis*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.

sensaciones propioceptivas es “es otro”, y esto supone la amenaza de desintegración. La agresividad por tanto, es una tensión correlativa de esa identificación imaginaria. La relación especular es dual, por tanto, imaginaria, en donde no hay más lugar que para el Yo o para el otro.

Para ejemplificar esto, el mismo Lacan toma una referencia de San Agustín en sus *Confesiones*. Allí el santo relata un episodio: observó cómo un niño dirigía una mirada envenenada a su madre, la cual amamantaba a su hermano. Entonces, la agresividad que tiñe los lazos sociales tiene su punto de partida en las primeras experiencias infantiles.

Lacan dirá que *“Cada vez que Freud se detiene, como horrorizado, ante la consecuencia del mandamiento del amor al prójimo, lo que surge es la presencia de esa maldad fundamental que habita en ese próximo. Pero, por lo tanto, habita también en mí mismo. ¿Y qué me es más próximo que ese prójimo, que ese núcleo de mí mismo que es el del goce, al que no oso aproximarme? Pues una vez que me aproximo a él -este es el sentido de El malestar en la cultura- surge esa insondable agresividad”* (Lacan, 1959)<sup>43</sup>. Para formar parte de la civilización tiene que haber una renuncia pulsional, tal y como Freud explica. Por ende, la satisfacción pulsional es entonces el elemento que no arma lazo: *“El problema es aquí como desarraigar el máximo obstáculo que se opone a la cultura: la inclinación constitucional de los seres humanos a agredirse unos a otros y por eso nos resulta de particular interés el mandamiento cultural acaso más reciente del superyo: Amarás a tu prójimo*

---

43 Lacan, J. (1988) *Seminario 7. La Ética del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós

como a ti mismo“(Freud, 1930[1929])<sup>44</sup>. Por más que el mandamiento sea superyoico resulta importante que la cultura cuente con este precepto, porque es la manera de contrarrestar la inclinación constitucional a la agresión. El imperativo del amor queda como regla para sostener la continuidad de la vida.

Para Lacan, el lazo social se define como la articulación de dos lugares, los cuales se distribuyen cuando se supera la relación dual, especular, del semejante con el semejante. En esta instancia, los lugares sólo se distinguen por una diferencia numérica y no de contenido, debido a que yo soy tu. Es este el momento donde se pone en juego la agresividad, pudiendo lograrse cierta pacificación por medio de una instancia simbólica. El lazo social se conforma, entonces, dentro de una comunidad donde la existencia de la Ley permite superar la relación dual entre dos yo, otorgando a cada uno su lugar y permitiendo cierto tipo de intercambio. De esta manera, la intersubjetividad se reduce a la tensión especular entre el yo y el semejante, no siendo de base pulsional como lo planteó Freud, sino que se caracteriza por los avatares agresivos del registro imaginario, donde el odio es la sombra del amor.

Es necesario, para el tema que nos convoca referido a imágenes y pantallas, hacer alusión a la mirada, la cual es una categoría central en la teoría de Lacan y se despende del Estadio del Espejo.

La mirada está en relación a un punto de corte: para poder mirar, algo tiene que haberse sustraído. La mirada se constituye en lo que no se ve. En cambio, el ojo se deleita en la percepción de la imagen. Si alguien mira fijamente a una persona, ésta retirará la mirada por pudor. La mirada no está en relación con la

---

44 Freud, S. (1991). *El malestar en la cultura*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 21, p. 138). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1930)

exposición sino en relación a la interioridad. La función de la mirada se constituye respecto de una discontinuidad en una uniformidad. En los primeros momentos de su enseñanza, Lacan ubica al espejo como una superficie con la capacidad de reflejar una imagen y un punto de mirada exterior que el sujeto va a buscar al darse vuelta. Este ojo debe ubicarse en una determinada posición, fuera del espejo. De esta manera describe la constitución de la imagen bajo los términos superficie, distancia, reflexión y punto de ubicación del ojo. El espejo tiene la función de reflejar pero además, es un modo de división entre la imagen y el sujeto.

Lacan toma los desarrollos de Merleau Ponty respecto a la percepción y realiza una inversión de los conceptos clásicos. Destaca la iluminación como la posibilidad de ver, es decir, como aquello que nos precede y dirige nuestra mirada hacia los objetos. Da crédito al valor de la iluminación, la cual se corresponde con el lugar del Otro, quien instituye el espacio de lo visible, de lo que puede verse o no. Pero cuando ese lugar del Otro no está constituido, se reduce a un punto de concentración, el cual no permite ver, sino que es la luz la que se muestra. No hay luces y sombras, ni un contraste entre lo claro y lo oscuro.

Lacan relata dos experiencias de la *Fenomenología de la Percepción* de Merleau Ponty. En la primera, explica que una lámpara se enciende en una habitación oscura que ilumina un disco negro. Se observa un cono blanco y el disco negro se adhiere al cono de luz no distinguiéndose. Si se introduce un cuadrado blanco entre la luz y el disco, el disco puede verse. De esta manera, la introducción del cuadrado blanco marca un elemento diferencial. Se afecta la

uniformidad de la luz y, de esta manera, se genera una mancha para que entonces el Otro no sea un ojo que me mira. La mirada puede instalarse, entonces, en una discontinuidad.

Por eso resulta importante relacionar la fijeza del ver con el autismo. Los autistas no miran, ven y quedan capturados por un punto o una imagen. No hay ruptura, hay continuidad, ensimismamiento ya que el Otro no introduce el elemento diferencial.

La ausencia del Otro tiene consecuencias. La época actual puede calificarse como la del Otro que no existe. La legalidad entonces es abolida, quedando los sujetos a merced de una total desregulación. Desregulación del goce.

Freud señaló que la identificación del sujeto está en relación al Ideal del yo (instancia simbólica). Este Ideal del yo se apoya en valores socialmente aceptados. Funciona como un contenedor y regulador de goce y, al mismo tiempo, es un tapón ante la castración. El Ideal del yo otorga consistencia al Otro y comanda la dirección de una sociedad. De esta manera los sujetos se aúnan tras ciertos ideales que los convocan a formar una masa. En esta época el Ideal no comanda, sino que lo hacen ciertos objetos que otorgan la posibilidad de gozar sin barreras. Son un empuje a la satisfacción directa, transformándola en imperativo. Se hace pertinente aquí traer la definición de Lacan sobre la función de los *gadgets*, objetos que son ofrecidos por la ciencia y se sitúan en el lugar de la falta de relación. Son objetos creados para gozar sin barreras. De esta manera, es el goce quien gobierna las identificaciones. Dada la declinación del Ideal, las identificaciones son lábiles; redes en las que los sujetos se incluyen sin lograr consistir un ser y un proyecto.

El Otro como regulador de goce posibilita la deliberación y la discusión en una comunidad. Es decir permite las diferencias. Pero en esta época de la individualidad, la debilidad estaría en ponerse de acuerdo y llevar a cabo distintas acciones en conjunto. Lo que se manifiesta es que cada uno puede hacer lo que quiera con independencia de lo que aspire la sociedad. Lo que sucede, en cambio (y puede también observarse vía las redes), es la creación o la formación de ciertas instancias que protejan a cada uno del goce nocivo del otro. La exaltación de los derechos....

Ante la inexistencia del Otro, auspiciamos el surgimiento de diferentes grupos ofreciendo interpretaciones ante los hechos sociales. Estos grupos no se apoyan en ningún ideal sólo de salvaguardar el narcisismo del sujeto, promoviendo, un goce autista. El consenso se busca desde el narcisismo o desde el propio goce, característica contraria a la conformación de una comunidad. Se tienen en cuenta las opiniones de cada uno conduciendo a un plus de comprensión y de sobredimensionamiento de las interpretaciones.

Respecto al narcisismo que se observa en las redes, el yo ideal quiere alcanzar el funcionamiento eficiente y la belleza, quedando del lado del incesante goce. Mas el moderno semblante de comprensión y tolerancia no es, muchas veces, sino un efecto de “la ética del yo ideal”.

La exigencia cambio y transformación como imperativo de la sociedad actual acentúa un goce en el que no se encuentra nada. Esto es opuesto a consolidar identificaciones sostenidas desde algún ideal. Como consecuencia, esto da lugar a la diversidad, pero sin formar una masa. Si el Otro no existe, entonces existe el yo.

## JUSTIFICACIÓN

---

El presente proyecto, por ser novedoso, beneficiará a numerosos sectores del ámbito científico, ya que ninguno pudo plantear el uso de las redes sociales desde la perspectiva abordada en este estudio. Nuestra investigación fundamentada desde la teoría psicoanalítica permitirá dar luz sobre cierto funcionamiento psíquico que rebasa la función de comunicación y que se ponen en juego al momento de utilización de una red social. Aspectos que son propios del ser hablante y se muestran privilegiadamente en estos avances tecnológicos.

El concepto de goce o de pulsión de muerte son puntos clave para comprender el funcionamiento de los sujetos en la época actual. Por ello, la investigación dará cuenta, además, del despliegue de la subjetividad en estos tiempos, inmersa en un entorno digital. Las redes sociales pueden funcionar en una época donde la subjetividad y el medio se configuran de una determinada manera y no de otra. Por eso, este proyecto permitirá entender ciertas coordenadas del momento actual, pudiendo ser utilizado por las Ciencias Sociales y Biológicas para integrar y complementar, desde otra perspectiva, ciertos hechos sociales e individuales.

En el caso de nuestra Universidad, aportará nuevos conocimientos a los programas de las distintas materias, permitiendo entender e integrar las conclusiones otorgadas por esta investigación junto con otras disciplinas. Es

así que los fenómenos de violencia, agresividad, odio, que imperan en la sociedad actual pueden ser pensados y reelaborados por docentes y futuros profesionales, lo cual ampliará su práctica.

Desde la Universidad se podrán rastrear tempranamente esos mecanismos para prevenir futuras conflictivas entre los estudiantes. La comprensión de los efectos de la subjetividad actual es importante para que los alumnos puedan trabajar en grupos soportando las divergencias. De esa manera, se los prepara para un futuro trabajo interdisciplinario dando advertencia de las consecuencias de la primacía del narcisismo.

Con la conclusión obtenida de la investigación se podrá realizar un trabajo tanto académico como de detección clínica para que esos mecanismos sean modificados a tiempo, o para advertir sobre su funcionamiento. Además puede aportar alguna información cuantitativa, posibilitando la aplicación de los resultados en ámbitos que lo requieran.

En cuanto a los potenciales usuarios, pueden pensarse tanto organismos públicos como instituciones privadas o empresas, a los que podrían transferirse resultados o conocimientos derivados de la investigación.

El presente trabajo será beneficioso, además, para un gran número de usuarios de redes sociales, ya que podrán comprender el por qué de la utilización de las redes, más allá de la comunicación.

## METODOLOGÍA

---

La finalidad de un proceso de investigación cualitativa radica en el aporte de conocimiento práctico sobre escenarios concretos. Su intención es facilitar o arribar a distintos procesos culturales, sociales, y científicos. Un enfoque cualitativo facilita la exploración e indagación produciendo una descripción exhaustiva del fenómeno.

El abordaje metodológico se realizó a través de entrevistas semi estructuradas en profundidad, con una duración no mayor a cincuenta minutos. Las mismas fueron administradas en una sala dentro de alguna sede de la Universidad. Las entrevistas fueron grabadas previa aceptación del sujeto. Junto a la grabación, se instrumentaron notas de campo de lo observado. Además, se les pidió autorización a los sujetos entrevistados para acceder a sus propias redes sociales y observar los contenidos publicados.

El análisis de las entrevistas se realizó sobre una muestra de estudiantes del IUCS Fundación H. A. Barceló, conformada de la siguiente manera:

- Estudiantes de la carrera de medicina, 9 (nueve).
- Estudiantes de la carrera de Kinesiología, 6 (seis).
- Estudiantes de la carrera de nutrición, 5 (cinco).
- Estudiantes de la carrera de Psicología, 3 (tres).

Lo detallado previamente configura un muestreo no probabilístico por cuotas, el cual permite traducir a nivel cualitativo ciertas variables de nuestro interés de la población de estudiantes del IUCS, Fundación H. A. Barceló .

Dicha muestra no es representativa, no permite obtener generalizaciones ni porcentajes. La investigación, al ser exploratoria y descriptiva, sólo puede arribar a conclusiones sobre ciertas tendencias en relación al fenómeno estudiado.

Se realizó una prueba piloto en la cual se halló dificultad para rastrear ciertos mecanismos o funcionamientos no manifiestos en lo verbal. Por ese motivo, se concibió un mecanismo proyectivo que, a través de una serie de láminas, pusiera de relieve los mecanismos inconcientes, teniendo en cuenta que la investigación tuvo su soporte en la teoría psicoanalítica.

El análisis de los datos comenzó con la transcripción de las cintas de audio y fueron organizadas las notas de campo y las observaciones. Los datos se tabularon considerando criterios relacionados con la vincularidad y con mecanismos psíquicos que pudieran obstaculizarla. La tabulación de cada pregunta se detalla en el anexo junto con la entrevista.

#### **CRITERIOS DE INCLUSIÓN:**

Alumnos de ambos sexos, mayores de 18 años, estudiantes regulares del IUCS, de cualquier nacionalidad.

#### **CRITERIOS DE EXCLUSIÓN:**

Sujetos que no permitan el ingreso a sus redes sociales.

## **ASPECTOS ÉTICOS:**

Los sujetos que participaron en la investigación se estima no sufrieron ningún riesgo conocido y las ventajas obtenidas están en relación a los datos que puedan aportar para el desarrollo de la investigación. Mediante el consentimiento informado se les comunicó objetivos y características metodológicas de la investigación. No se les informó del resultado de sus encuestas ni la observación de sus redes sociales. Sólo podrán acceder a los resultados del estudio cuando éstos sean comunicados públicamente.

Se les otorgó un consentimiento informado mediante el cual se aseguró la confidencialidad de sus datos. Sin la autorización del sujeto no se llevó a cabo el estudio o la entrevista.

Por otro lado, la publicación de resultados no delatará su identidad ni la que se pudiera obtener de sus allegados en la entrevista y observación.

Para el análisis de los datos se categorizaron las preguntas y las láminas según ciertas variables que podrían dar cuenta de la dificultad del establecimiento del lazo social. Luego se reunieron las preguntas y las láminas en grupos según dichas variables. Las respuestas de los sujetos fueron cruzadas con las de las láminas, ya que permitían interpretar el análisis de las mismas variables.

## RESULTADOS

---

Al indagarse la cuenta de Facebook de los usuarios, no se hallaron divergencias entre sus respuestas y los contenidos que aparecen en las mismas. En el 100% de los entrevistados no existieron diferencias entre sus manifestaciones respecto del desenvolvimiento en la red y su comportamiento en la misma. Las respuestas que nos brindaron los sujetos a lo largo de la entrevista permitieron inferir que en la utilización de Facebook subyacen ciertos mecanismos o fenómenos psíquicos que sobrepasan la función de comunicación y obstaculizan la interacción o la vincularidad. Lo que se observó en las cuentas de los usuarios fueron fotografías, comentarios, información compartida.

Al decir de Gilles Lipovetsky es una comunicación sin intención de hacerlo, una despreocupación total, tanto por el receptor como por los contenidos publicados. Es una comunicación no vectorizada.

El total de los entrevistados manifestó utilizar las redes sociales como un medio de comunicación o de acceso a información. Precisamos que en la época actual el sujeto ya no es un receptor pasivo de información, sino que busca producirla. De esta manera se incrementa la circulación de la misma, la cual posee un carácter aditivo, no pudiendo dar lugar a la generación de lo novedoso, de lo singular. Del análisis de las láminas categorizadas como *efecto que provoca la información* surgió una diferencia entre la lámina que refiere al *dengue* y las otras dos incluidas dentro del mismo grupo, *corte de luz* y *embotellamiento*. Respecto a la primera, la mayoría de los sujetos compartieron

la publicación, ya que manifestaron que podía ser útil para la prevención y la concientización. Dicha lámina implica la presentación de un estímulo que se halla más alejado de la afectación personal, como pueden ser las consignas sobre el corte de luz o la imagen del embotellamiento, que involucran la puesta en juego de un afecto propio del sujeto, de una respuesta más emocional. La mencionada lámina representa una ilusión de ayuda mutua. Sigmund Freud demostró que la ilusión no es falsa, sino que es la manifestación de un deseo narcisista. Es decir, en las culturas, atravesadas todas ellas por el malestar, no puede encontrarse la solución a dicho malestar en la bondad y la solidaridad, en tanto estas virtudes sean resultado de idealizaciones. Freud dirá que no es posible hacer el bien en nombre de una ilusión.

Además, la información online, por su misma temporalidad, evita el encuentro con el acontecimiento, es decir, sustrae al sujeto del impacto de lo inesperado. De esta manera el sujeto no despliega mecanismos de afrontamiento que permitan tramitar la angustia causada por la incertidumbre, sino que la respuesta es la violencia. Para el Psicoanálisis, si la angustia no es procesada psíquicamente para conducirla por las vías adecuadas, se transforma en violencia o impacta sobre el propio cuerpo. Respecto a las láminas denominadas *corte de luz* y *embotellamiento*, el 80% de los casos manifestó bronca y agresividad; el 20% restante, indiferencia.

Desde el punto de vista de las teorías del aprendizaje, los sujetos deben adquirir habilidades en medios naturales para poder relacionarse socialmente. Así observamos como las redes sociales no gestionan habilidades sociales ya que falta el entorno natural y el contacto cuerpo a cuerpo. Se carece del

entrenamiento necesario para afrontar diferentes situaciones. Por eso, la primera manifestación es el enojo o la bronca como única manera de manifestarse.

Siendo así, la información que se transmite vía Facebook no genera un fenómeno colectivo de masa. Lo que produce son fenómenos de agrupamiento momentáneo que funcionan a modo de catarsis individual. Como señala Freud, parece que el hombre tiene que expulsar hacia afuera su agresividad para no hacerse daño a sí mismo. A la vez, los sujetos entrevistados manifestaron que si tienen que comunicarse con un amigo para advertirle de algún suceso inesperado, no lo hacen vía Facebook sino por teléfono. Entre los vínculos más próximos, no hay intermediación de la red ya que existe un interés genuino en ayudar al otro. Esto último demostraría que el carácter de social que acompaña a las redes no es tal; vale decir, Facebook no es considerado como un medio de vinculación.

Según lo que se desprendió del análisis de las entrevistas, la participación en la red social Facebook estuvo determinada en el 100% de los casos por un criterio de pertenencia sostenido desde la moda o usanza, con una creencia en una novedosa y fácil vía de comunicación y vinculación. Dicha participación posee un carácter coercitivo determinando un adentro o una no existencia. Es decir, el adentro de la red implica pertenencia, por lo tanto existencia, no habiendo posibilidad de que haya ser por fuera de ella. Aparece así un imperativo o exigencia que empuja al sujeto sin apelar a su causa, a lo que lo mueve, a lo que desea. *“Me registré en Facebook porque si no, no existía”, “Todo el mundo se comunica por ahí y yo quedaba afuera”, “Todo el mundo lo*

*empezó a usar*". Estos ejemplos citados fueron casi el común de las respuestas.

Aquí se puede observar la operatoria de los gadgets, esos objetos tecnológicos que muestran de alguna manera el despliegue de la subjetividad contemporánea. El gadget es eficiente en su funcionamiento y se le impone inmediatamente a sus usuarios. No se propone como nexo para un aumento de la vincularidad, sino que crea una ilusión de autosuficiencia.

Este carácter coercitivo conlleva la delimitación de un solo espacio: el adentro. El afuera en la era digital no existe. Desde el Psicoanálisis, este único espacio está en correspondencia con una presencia absoluta la cual, sin escansión, sutura el intercambio presencia-ausencia necesario para todo vínculo. La conectividad permanente no fomenta el vínculo, más bien destierra las coordenadas básicas de conformación del lazo social. Lo que se logra es usurpar la intimidad del semejante, reduciéndolo a la condición de objeto.

A la vez, esta presencia se corresponde con opiniones continuas sin intermediación. Esto genera un fenómeno de transparencia donde todos pueden sentirse vigilados, despertando sentimientos de paranoia, de competencia, agresividad o manipulación, como en el caso de la lámina del *niño desnutrido*.

Esto provoca una continua translucidez, destructiva de toda interioridad, de toda reserva. La tendencia es la destrucción de enigmas para que se transformen en certezas, las cuales, generan odio. Recordando a Freud en *Psicología de las masas y análisis del yo*, éste aclara que los hombres no soportan demasiada aproximación unos con otros. Agrega que toda relación

íntima y prolongada posee hostilidad, la cual se mantiene encubierta por represión.

A la vez, la pertenencia propone una existencia soportada desde el autismo. Este se define como el uno sólo o “el uno es uno”. Uno que no puede ser otro ni orientarse a otro, no hay lugar para el movimiento hacia el otro. En tanto uno solo, ese Uno permanece fijo, inanimado, inmóvil, igual al ser de Parménides. En el autismo el sujeto está ensimismado. Esto se observó en las respuestas de los sujetos respecto a “*la posibilidad de interacción mediante publicaciones o contenidos de la red*”. En este caso, el 100% de los entrevistados desestimaron el interés por el semejante en el momento de publicar algún contenido. La mayoría de los usuarios manifestaron que publican contenidos sólo por antojo y por su propio interés. Siguiendo Giles Lipovetsky encontramos en Facebook el modo de socialización centrado en el individuo, donde resaltan los aspectos narcisistas de sus integrantes. Lo que importa es lo que el emisor quiere comunicar, desestimando que exista un receptor.

Al responder al respecto de las “*publicaciones que realiza el prójimo*”, los usuarios manifestaron que no hay interacción, sólo observan y otorgan una respuesta según las opciones que propone Facebook (me gusta, me encanta). La modalidad de las mismas es automática, demostrando únicamente la presencia y la pertenencia a la red. El *me gusta* sin interrupción genera, además, un espacio de positividad que imposibilita la irrupción de la diferencia, generadora ésta de un corte en el narcisismo. Dicha modalidad positiva continúa con lo igual. De esta manera, desaparece el otro entendido como

diferencia y, por lo tanto, necesario para el establecimiento de lazos. De tal suerte, soy yo conmigo mismo.

En cuanto a la opción *compartir*, la misma se aplica respecto a “cosas relevantes, interesantes”, según las manifestaciones de los entrevistados. El compartir es significado desde el narcisismo del usuario. Si al mismo le despierta interés, supone el mismo interés entre sus contactos, a los cuales muchas veces ni siquiera conoce personalmente. De ambas maneras se elide al otro.

Agregando a lo anteriormente dicho, las conexiones digitales se sostienen por medio de identificaciones imaginarias cuya característica central es que son especulares. A partir de ellas, según Lacan, el sujeto asume una imagen, se reconoce en ésta y se la apropia como si fuera uno mismo. Por dicho motivo, este tipo de identificación posee un carácter alienante, conduciendo al sujeto a un falso ser o a ser lo que no es. Como efecto se conforman interacciones atravesadas por la violencia, la competencia y la agresividad, donde un yo trata de sobreponerse sobre otro en su intento por ser reconocido, tal como postula Hegel en su *Dialéctica del Amo y el Esclavo*.

En este tipo de relaciones especulares surge la envidia manifestada en las láminas denominadas *efectos de la publicación*. Es como manifiesta San Agustín en sus *Confesiones*, cuando observaba a un niño mirar con celos a su hermano mientras se amamantaba de su madre.

Otro ejemplo de lo dicho se manifiesta en uno de los mecanismos que propone Facebook para interactuar con las publicaciones, es decir, el bloqueo de contactos. Éste permite la expresión de la pulsión de muerte: “*si algo no me*

*gusta lo elimino*”, según comentaron los usuarios. Si aparece la diferencia y al sujeto le resulta insoportable, utiliza la mencionada herramienta. A la vez, los usuarios manifestaron que bloquean a sus contactos: *“Lo hago porque el otro lo hizo”*. Algunos sujetos comentaron también no hablar de política o de ciertos temas, ya que eso produce enojo y peleas, lo cual muestra la dificultad en soportar las diferencias.

Casi el total de los usuarios participan en Facebook observando las publicaciones del otro. La mirada es una categoría central en la teoría de Lacan, ya que representa al otro en la imagen, el cual al mirarme, produce un corte en la continuidad de lo mismo y del sí mismo. Durante las conexiones digitales, esta mirada está sustituida por el ojo que ve y queda fascinado con la imagen y capturado por ella de manera autista. Es así que se produce un aumento del narcisismo de la percepción.

A la vez, las imágenes que se exponen no son semblantes y, por lo tanto, no recubren ninguna interioridad, ninguna reserva, la cual es constitutiva de la mirada. Más bien, la mirada dispone a alguna reserva, ya que la observación debería causar pudor, vergüenza, motivo por el cual siempre tiende a retirarse.

Sin semblantes aparece una sucesión continua de imágenes, muchas de las cuales son catastróficas. Esto provoca apatía, banalizando la representación del espanto. La tragedia se convierte en un espectáculo que pone a prueba nuestra capacidad de resistencia al horror. La sobreabundancia de imágenes siniestras aplastan al espectador dejándolo sumido en la impotencia o la inhibición.

Lo que resta es contemplar sin que nada escape a una curiosidad que es indiscreta y morbosa. Esto es lo que sucedió con la imagen denominada *niño desnutrido*. Casi el total de los sujetos manifestaron cierta tristeza y dolor por no poder hacer nada; por lo tanto, *“da lo mismo compartirla o no”*. Respecto al video, sólo dos de los sujetos entrevistados no terminaron de verlo. Es decir que a todos los impresionó, pero de todos modos lo miraron hasta el final.

Con respecto a la lámina que agrega texto a esa imagen del niño desnutrido, los sujetos manifestaron un comportamiento distinto. Si hay palabras, los usuarios cambian la interacción con la publicación. En la mayoría de los entrevistados provoca desconfianza; en otros enojo, *“porque me quieren manejar”*. Por eso Facebook no es un modo de cubrir la falla en la relación entre los sujetos, sino que la muestra. Para vincularse, los sujetos deben tener confianza unos en otros y la misma no puede sostenerse desde el anonimato. Hecho representado en las cadenas de pedidos o lluvias de indignaciones de ciertas publicaciones.

No sucedió lo mismo con la lámina denominada *perro*. La misma despertó sentimientos de tristeza. Lo que sucedió es que los sujetos entrevistados suponían un texto que solicitaba ayuda. De esta manera el sujeto frena el impacto de lo real. Por eso mismo manifestaron compartirla y, de esa forma, *“los demás ven que hago algo bueno”*. Nuevamente se observa el narcisismo. Baruch Spinoza observó que la compasión, la tristeza compartida, nos hace pasivos y disminuye nuestra capacidad de ser, de obrar y de pensar.

Además, desde el Psicoanálisis, el ver dispone a la envidia por ser un sentimiento que se despierta cuando se contempla aquello con lo que el otro

goza. Arthur Schopenhauer, manifiesta que la envidia de los hombres muestra su desdicha y su atención hacia lo que hacen los demás, representa su aburrimiento. Este pensamiento es reflejo de las repuestas de los entrevistados, los cuales declararon observar las redes sociales cuando están aburridos.

En las láminas reunidas bajo *efectos de los contenidos publicados*, los entrevistados manifestaron sentir envidia cuando veían a sus amigos disfrutando. Pero dijeron moderarla con bromas o comentarios “*porque son mis amigos*”. Los lazos tiernos que genera la amistad recubren la hostilidad hacia el semejante. Además, como Freud explica en *El chiste y su relación con lo inconsciente*, éste permite, vía humor, el pasaje a la conciencia de aspectos inconscientes que de otro modo hallarían tal acceso vedado por la represión. Si la publicación proviene de algún contacto con el cual no hay un lazo amistoso, la manifestación es envidia y en menor proporción, indiferencia.

Los mismos usuarios admitieron que no existe el concepto de amistad en Facebook. La amistad es previa a la utilización de la red, de esto se desprende que “amigo” es una estrategia de marketing que instala la creencia en una mayor posibilidad de comunicación y vinculación. Además, nuevamente aparece aquí la cuestión de los *gadgets*. Estos permiten que el usuario pueda sumar contactos en su lista. Es en este sentido que muchos admitieron poseer gran cantidad de contactos en su cuenta, rondando muchas de ellas los quinientos o seiscientos. A la vez, todos los usuarios establecieron una clara diferenciación entre un contacto y un amigo, sosteniendo que estos últimos son los verdaderos vínculos. Una comunidad no es la suma de individuos, sino de

los lazos libidinales entre ellos, tal como indica Freud. En lo que respecta, la comunidad no se da virtualmente, según lo comprobado. Más bien hay un goce de la acumulación que una intención de vínculo.

Paradójicamente, si la red conlleva la posibilidad de vinculación e interacción, los usuarios, casi en su totalidad, manifestaron realizar cierta exclusión o tergiversación de datos personales. Por lo tanto, lo que se configura es una imagen favorable. En términos psicoanalíticos, ocurre que se muestran imágenes con “brillo fálico”, característica fundamental de un despliegue competitivo propio de la especularidad. Los aspectos negativos o desfavorables no son posibles en la competitividad. Este cambio en el perfil está sostenido por falta de confianza y respeto, aspecto necesario para el establecimiento de vínculos.

Respecto al *tiempo destinado al uso* se verificó que, en el 50% de los casos, éste queda definido por momentos donde el sujeto se enfrenta a un impasse en sus actividades. El otro 50% manifestó estar todo el tiempo dentro de la red. De cualquiera de las dos formas, los sujetos presentan una tendencia compulsiva al uso de las mismas: en un caso es para llenar un hueco, mientras que en el otro se verifica un exceso, mostrando de esta manera cierto goce adictivo, el cual es autista. En líneas generales esto es expresión del tiempo actual, donde el sujeto tiene la necesidad compulsiva de llenarse de contenidos cambiando de forma permanente de uno a otro. El sujeto contemporáneo carece de afirmación, viéndose envuelto en una búsqueda permanente cuya finalidad le es esquivada. De esta manera, queda sujeto a los imperativos de cambio y novedad.

Según los resultados provisorios de las entrevistas, no se han encontrado diferencias sustanciales entre los usuarios estudiantes de distintas carreras.

# CONCLUSIÓN

---

## ENTORNO

Los últimos años han visto cómo, de manera vertiginosa, los adelantos tecnológicos modificaron la vida de las personas, formando parte del quehacer cotidiano y volviéndose imprescindibles. Hoy por hoy resulta impensable salir a la calle sin el celular, por ejemplo. Nos encontramos inmersos en un entorno digital, hecho que, a pesar de los emblemas que porta, no es sin consecuencias, las cuales resultan bastante costosas. Es así que el trabajo de investigación desarrollado consistió no solo en demostrar los mecanismos psíquicos que no facilitan el lazo social, sino también, y casi de manera impuesta, en explicar el despliegue de la subjetividad actual en un entorno diferente al de cualquier otra época.

Este medio digital es propiciado por la ciencia. Si bien ella estuvo siempre marcando el paso, en estos tiempos lo hace con una presencia más objetivada, con fabricaciones inventadas, con "esas pequeñas cosas", los "gadgets u otros"<sup>45</sup>, tal como señala Jacques Lacan en *El reverso del Psicoanálisis*. El psicoanalista afirma que esos pequeños objetos se volverán condición de existencia; por lo tanto, indispensables. Apuntará también, en su tercera conferencia en Roma, que la ciencia "nos coloca gadgets entre los dientes..." (a

---

45

45 (Jacques Lacan, *L'envers de la*

*psychanalyse*,pág.174, Éditions du Seuil, 1991).

la mayoría, al menos) "...en lugar de aquello que nos falta", "Encubriendo lo que nos falta con una cortina de humo tecnológico"<sup>46</sup>.

La propia ciencia nos provee lo que podemos considerar su nuevo gadget: Facebook. Pero de acuerdo con nuestra hipótesis, no se puede reducir el deseo y el goce del sujeto a una solución por medio de un instrumento. Quizás haya que comprender que las soluciones no existen. Siendo así, tampoco la tecnología puede arreglar lo que no funciona entre los hombres, lo que no funciona en la relación entre ellos, justamente por el hecho de ser hablantes.

## **ES TIEMPO DE CONCLUIR**

Al iniciar el marco teórico del presente trabajo, se hizo mención acerca de Paul Watzlawick y su teoría pragmática de la comunicación humana. Específicamente se ubicó el foco sobre su principal axioma: no es posible no comunicar. En otras palabras, lo que Watzlawick sostiene es que siempre existe la comunicación. Cualquier distorsión o alteración en la misma cae en el terreno de la patología. El malentendido, entonces, sería un aspecto patológico de la comunicación. Desde la perspectiva de este autor se supone una decodificación adecuada, por parte del receptor, de aquel mensaje emitido.

---

46

Lacan, J. (1988). *La Tercera Conferencia en Roma, 1974*.

En *Intervenciones y Textos I*. Buenos Aires: Manantial

Ahora bien. Desde el punto de vista del Psicoanálisis, el individuo está inmerso en el lenguaje. Es bañado por significantes antes de nacer, a través de las expectativas de sus progenitores y de la elección de un nombre. Posteriormente al nacimiento (y dentro del común de los casos), una identificación primaria hará que su yo comience a advenir. Y continuará recibiendo la lluvia de significantes proveniente de su matriz simbólica, su familia. Atravesará (también dentro del común de los casos) su Edipo y renunciará al objeto incestuoso. Todas estas operaciones psíquicas se verifican verbigracia a la presencia de un otro, otro que atravesó las mismas vicisitudes. ¿Cuál es el denominador común? La presencia del significante en todos los casos, el cual agujerea al sujeto. De esta manera se transforma en un ser hablante. Por lo tanto, en su inscripción en el registro de lo simbólico, no puede significarlo todo. Como Lacan explicó, la significancia implica una cadena significativa para la que se necesita, a su vez, de otra cadena significativa para complementarla, siendo ésta la base para la comunicación, o como lo denomina, del malentendido. Porque, ¿qué otra cosa puede significar la decodificación que hace el receptor de un mensaje, si no es interpretar en función a su propia batería significativa?

Vemos así que desde esta perspectiva, el malentendido, la falla, son inherentes al sujeto, y de ningún modo aspectos patologizables de la comunicación. La inscripción en el lenguaje no es gratuita; se resigna una cierta completud, goce, en virtud al ingreso en el mundo de los humanos, en el ingreso a la sociedad, a la cultura. Si este aspecto es estructural y estructurante del sujeto, entonces, las redes sociales no pueden escapar al

malentendido, produciendo una comunicación patológica en el sentido del pensamiento de Watzlawick. El lazo social, entonces, quedaría afectado.

Además, Watzlawick define dos aspectos de la comunicación: el digital y el analógico; éste último incluye la comunicación no verbal. Describe que esta faceta transmite los aspectos concernientes a la relación entre sujetos e incluye el contexto. Entonces, en la comunicación por medios virtuales, lo analógico se elimina, durante la cual no puede darse cuenta de la relación que se establezca. Las emociones predisponen a la acción tanto del que las siente como del que las recibe. Por ello, al perderse la gestualidad y el tono de voz, (indicadores fundamentales de las emociones), los mensajes quedan librados a la deriva, sin una dirección y dejando de lado del receptor la interpretación desde su propia fantasmática. Desde esta postura teórica, sería otra manera de no armar lazo social.

Aún peor. Como expone Gilles Lipovesky, el sujeto ni siquiera está interesado en expresarse, más bien manifiesta indiferencia por los contenidos, donde la comunicación no tiene objetivos y prima el individualismo. Existe una indiferencia total hacia el receptor. Nuevamente, tampoco habría lazo social

Lo que muestra Facebook son cuentas, contabilidad; no expone historias que son narradas. Lo narrativo incluye una dimensión poética, sensible, carente de narcisismo. La información que aparece en Facebook no arma narración, es acumulativa o aditiva cualidad propia de agrandamiento y ocio

El sujeto en las redes sociales calcula, suma, no relata. Lo mismo ocurre con, “los amigos” en Facebook, los cuales son, ante todo, contados y contactos, sumados de a centenas.

Contados y contactos en la red. Se destruye la definición misma de amistad que plantea Aristóteles. No puede imaginarse siquiera que concibiera una amistad sin cuerpo, sin presencia. Sin más rodeos, entonces, la designación de amigo en la red es confusa, permitiendo sostener la ilusión de vincularidad. Afortunadamente, los sujetos (por lo menos los entrevistados) pudieron diferenciar el vínculo entre un contacto y un amigo, salvaguardando algo del pensamiento aristotélico y de la posibilidad de existencia de algún tipo de lazo (por lo menos fuera de la red).

Incluso las inclinaciones o la indiferencia del sujeto se cuentan en la cantidad de *me gusta*. Lo contable, la numeración, no escapa a la lógica de la eficiencia y el rendimiento imperante en la época actual. Por eso, la causa del sujeto está abolida y es reemplazada por la productividad. Es así como alguien puede volverse ineficiente, fuera del sistema. Otra manera de entender la falta de dimensión poética en la red, la cual es inútil e ineficiente. En la actualidad todo se reduce a porcentajes y números.

Tanto Platón como en Aristóteles, otorgan a la medida, a la proporción y a la moderación una importancia tal, que actualmente son conceptos que no pueden aplicarse en la utilización de las redes. No solamente por la relación vincular con la velocidad (no con el prójimo), sino por el exceso en la cantidad y

en el contenido de las publicaciones. Estéticamente, lo que transgrede el límite, lo que está en exceso es feo, por lo tanto malo.

Las redes coaccionan con el mandato de estar comunicados y vinculados. De esta manera se es “un hombre vinculado y acorde a las necesidades de esta época”. Facebook se muestra como uno de los modos más eficientes para lograr este objetivo. Puede instalarse en cualquier dispositivo, dando la sensación de libertad y de poder estar en contacto con el otro cuando al sujeto le plazca. Es sólo una máscara de libertad, más bien recubre una relación adictiva, compulsiva, con los aparatos electrónicos.

Si para Aristóteles el hombre es un animal político, las redes sociales actuarían como pseudo polis creando la ilusión de la satisfacción de las necesidades físicas y espirituales, junto al permanente vínculo entre los hombres. Pero queda comprobado que los sujetos del entorno digital no conforman una comunidad como la describió Aristóteles. A su vez, Freud hizo lo propio en relación a las masas poniendo en primer plano las ligazones afectivas entre sus miembros. La red virtual es un conjunto de individuos aislados, carentes de ligazones afectivas que no desarrollan ninguna pluralidad ni un conjunto sostenido por ideales. En cambio, las masas marchan detrás de algún ideal. En esta época, el ideal cedió paso al goce, quien es ahora el que comanda. Es crucial aquí la aparición de los gadgets propiciados por la ciencia.

Estos objetos se ubican en el lugar de obturación de la falta. Se constituyen como prolongaciones de zonas erógenas, deviniendo en el compañero ideal debido a su condición de ser un partenaire sin cuerpo. En el caso de Facebook

es más ideal aun, desde el momento en que siempre está presente, siempre está a mano. De este modo, se consolida una conexión con el otro programada, la que evita la incomodidad del encuentro con la falta en el otro, con el cuerpo otro y con su contingencia. El goce autoerótico se transforma en un refugio. Por eso, el usuario es ese momento se transforma en autista que se queda petrificado frente a la pantalla. Esa es la paradoja: se tiene la impresión de que el sujeto está con otros cuando en realidad lo que hace es gozar de su encierro.

Byung-Chul Han, en *La agonía de Eros*, plantea que en un mundo de posibilidades ilimitadas, no es posible el amor. Según el autor, ello se debe a dos cuestiones: la excesiva oferta de otros y a la erosión del otro por la apuesta al narcisismo. Además, la época actual elimina la alteridad y propone diferencias consumibles. En consonancia con esto, dirá que los medios digitales producen una eliminación de la lejanía. Pero ésta, en lugar de producir cercanía, la destruye. El juego entre lejos y cerca se genera por medio de una discontinuidad. En una presencia permanente se alteran estas coordenadas, y por lo tanto se destruye la espacialidad de la mentalidad. Espacio y tiempo son instancias que permiten el funcionamiento de la estructura psíquica. Sin ello hay locura. Entonces, tampoco hay intimidad, lo privado y lo público están mezclados, no hay espacios diferenciados.

Con la carencia de la delimitación espacial privado- público, no hay respeto. Este supone que lo público aparte la vista de lo privado, la mirada tiene que sustraerse. Además, el respeto siempre está ligado a un nombre, por eso

podemos decir que en el entorno digital no existe el respeto, ya que muchas de las publicaciones son anónimas en la red. Al nombre va unida la responsabilidad y la confianza. Y ambas se verifican en nombre de alguien.

Respecto al acotamiento de distancia, una muestra muy ejemplar de ello son las pantallas táctiles de los dispositivos con conexión a internet. Los sujetos entran en las redes sociales por medio de ellos, teniendo serias consecuencias en la relación con el otro. Se elimina la alteridad, ya que la pantalla permite tocar su imagen, agrandarla, achicarla, disponer de ella a gusto propio.

Agreguemos, además, que ante la inexistencia del Otro el amor queda imposibilitado por falta de regulación de los goces. El sujeto quiere gozar de los objetos y no resignarlos para vincularse desde el amor, el cual recubre la diferencia. Contrariamente, el otro se ha vuelto un objeto más de consumo: el también tiene un perfil, al cual se puede recurrir para elegirlo, buscarlo, eliminarlo.

La insistencia en parecer y la impresión que se busca producir agotan el interés del otro. Sólo vale gustar y ser gustado. La vergüenza, la timidez, el pudor, como efectos de lo íntimo, son entendidos como tendencias antisociales.

La publicación permanente de contenidos, generalmente con aspectos de la vida cotidiana o de un hacer diario, la ocurrencia de comentarios carentes de articulaciones lógicas o de narratividad, la expectativa por el efecto de producir algo son esenciales para el hombre del entorno digital. Como efecto de ello

tenemos estrés, trastorno de ansiedad, la comparación con otros idealizados, la búsqueda por dimensionar cada vez más la imagen de sí. Asoman así la frustración por ausencia de miradas deslumbradas con la correlativa impotencia, y la imposibilidad de constituir vínculos por fuera. Las redes sociales no gestionan habilidades sociales, ya que al faltar el entorno natural y el contacto cuerpo a cuerpo se pierde el entrenamiento para que estas habilidades puedan conformarse. Por lo tanto, muchos sujetos que suponen poder relacionarse vía Facebook no saben cómo comportarse en situaciones sociales.

Además de todos los efectos mencionados, las redes sociales generan inhibición, la cual al ser una cuestión del cuerpo, genera detención. Ante todo lo que el sujeto ve, se produce un exceso de sentido que no tiene acotamiento. El usuario al entrar en comparación con esas imágenes se queda perplejo ante “el yo no puedo ser eso que me muestra”. Otro efecto es la envidia con la consecuente agresividad.

Facebook funciona engañando: el individuo se aliena en nombre de un determinado modo de interacción virtual, en la fantasía de imponer una imagen de sí que busca proyectar, generando experiencias imaginarias o identificaciones imaginarias. Pero esta es otra manera de incitarse al goce. De esta manera se encolumna el individualismo basado en la exhibición de conquistas y rendimientos personales (fotos de objetos comprados, viajes, comidas). Como saldo, queda el autismo, como la contracara de la vida exitosa expuesta en una red. Vale decir, se muestra a los otros la propia modalidad de

gozar. Lo que genera respuestas. Justamente en la red no hay silencio. Lo que menos hay es silencio. El silencio que posibilita la reflexión. Sin ello sólo queda la automatización de dichos, la mayoría de las veces, teñidos de agresividad.

## ANEXO

---

### ENTREVISTA

1. ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

**Código:** *Representación subjetiva de una red social*

2. a. ¿Cómo te describís como usuario de Facebook?

b. Comentanos cómo es tu cuenta.

**Código:** *Autopercepción*

c. ¿Excluiste algún dato?

**Código:** *Privacidad*

3. a. ¿Para qué usas tu cuenta de Facebook?

**Código:** *propósito de la cuenta*

b. ¿Qué contenidos publicás? ¿Por qué?

**Código:** *Tipos de contenidos*

4. ¿Cuánto tiempo te conectás a Facebook?

**Código:** *Utilización compulsiva*

5. ¿Tenés interés en saber que piensan los que ven tus publicaciones?

**Código:** *Despliegue narcisístico*

6. a. ¿Qué idea tenés de amistad en Facebook?

b. ¿Cuántos amigos tenés en la red?

**Código:** *Concepto de amistad*

7. a. ¿Interactuás con las publicaciones de tus contactos?

**Código:** *Efectos de los contenidos*

b. ¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

**Código:** *Interacción*

8. Cuando publicas algún contenido, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación y quienes la realizaron?

**Código:** *Interés por sí mismo.*

9. ¿Utilizás la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

**Código:** *tramitación de la diferencia*

## CRITERIOS DE LAS LÁMINAS

LÁMINAS	EFFECTOS ESTUDIADOS
Dengue; Corte de luz; Embotellamiento	Efectos de la información
Perro; Niño desnutrido; Video	Morbosidad
Pareja; Vacaciones; Celular; Fiesta	Efectos de la publicación.

## CONSIGNA

*“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.*

- **Corte de luz:** *“Son las 21:00 horas, tenés que hacer un trabajo práctico para el día siguiente en la computadora y ves una publicación en Facebook que anuncia un corte de luz inminente en tu zona”.*

- **Embotellamiento:** *“Seguís en Facebook la página oficial de un noticiero y al momento de salir para rendir un examen, ves esta publicación”.*

- **Vacaciones:** *“Habías organizado las vacaciones con tus amigos para febrero planeando rendir los exámenes en diciembre. Pero desaprobás uno de ellos y la siguiente mesa coincide con la fecha de las vacaciones. Si no te presentás, se te vence la materia. Tus amigos, estando allá, publican esta foto”.*

- **Celular:** *“Estás navegando en tu muro y ves que uno de tus contactos publica una foto mostrando que se compró el celular que vos querés y que no podés comprar”.*

- **Fiesta:** *“Tus amigos organizan una fiesta el fin de semana a la que vos decidís no ir, porque el lunes rendís un examen. Mientras estás estudiando, ves*

*que publican esta foto”.*

**Video:** Son tres capturas distintas de un video donde se observa a un sujeto saltar desde el borde de un muelle, tratando de hacer una suerte de clavado frente a terceros. Sin embargo, termina accidentándose al golpearse la cabeza en el borde del muelle. Finalmente, en el hospital, se puede apreciar de manera explícita las maniobras de atención médica.

## ENTREVISTAS

### Entrevista I

Nombre: Marcos Luis.

Carrera: Kinesiología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque un amigo se fue a vivir a otro país entonces establecimos contacto a través de face, era más práctico.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de Facebook?

No sabría cómo describirme, Facebook no dice mucho de mí sí me pongo a pensar.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Sólo tengo los datos fundamentales que te pide la página: nacimiento y lugar de nacimiento y nada más.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

No mucho, cada tanto me fijo del cel.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Publico canciones porque me gusta, me ayuda a conocer bandas.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

No mucho, por día entro muy pocas veces.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Sabrán que me gusta mucho la música por ejemplo jaja.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en Facebook?

Que no hay amistad en face, es un disfraz, es como un protocolo que tuvo que tener face para establecer contacto.

¿Cuántos contactos tenés?

Ni idea, pero no tengo tantos

b) ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No, bah, depende igual. A veces si, a veces no.

c) ¿Tenés en cuenta sugerencias?

No, ni me fijo en eso.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Soy de poner me gusta pero no de compartir.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Que te tiene que gustar mucho para compartir o algo de eso.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No, ni me fijo, si publico algo después no me interesa.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No, nunca.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

No hago nada.

2) Foto del nene desnutrido:

No me gusta que compartan estas cosas, no se puede hacer nada.

3) Foto del nene desnutrido junto con el texto:

Esto peor, no creo que den plata por compartir.

4) Perro lastimado:

Si es para rescatar o adoptar comparto sino no.

5) Pareja:

No me interesa.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte de luz:

Voy a la casa de un amigo y lo soluciono.

7) Embotellamiento:

Seguro busco otro camino.

8) Vacaciones:

Los bardeo en la foto pero me alegro de que estén bien

9) Celular:

No hago nada.

10) Fiesta

Face te tianta, voy a la fiesta. Quiero estar ahí.

11) Video

La gente que comparte esto no está en mis contactos, son todos morbosos.



## Entrevista II:

Nombre: Lautaro.

Carrera: Kinesiología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

No me acuerdo bien pero lo usaban todos y me llamaba la atención, después empecé a usar cada vez más seguido.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de Facebook?

Un poco tal cual como soy en persona, es decir, según lo que comparto es como soy.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

No la describo, bah, la describo según que uso le doy, excluyo datos íntimos menos la fecha de nacimiento y esas cosas.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Entro bastante seguido en el día, solo a mirar igual.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Publico música más que nada y de vez en cuando fotos, porque me gusta mostrar qué escucho.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

La verdad no sé, pero entro varias veces desde el cel.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

La verdad no tengo ni idea, nunca me puse a pensar. Igual todos me conocen.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en Facebook?

Que no son todos amigos, sino conocidos más que nada.

¿Cuántos contactos tenés?

No sé, pero no muchos, con el tiempo se va sumando gente pero te vas dejando de hablar.

b) ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

Sí. Mujeres sí.

c) ¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si, para chusmear pero no agrego.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Dando me gusta generalmente y de vez en cuando comento algo.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

A varias cosas le doy me gusta aunque hayan cosas que me gusten más que otras. Y para compartir no sé, en casos especiales.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Si soy sincero si, después me fijo quién me dio me gusta y quién no.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No, creo que nunca.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Le doy me gusta.

2) Foto del nene desnutrido:

Le doy me gusta.

3) Foto del nene desnutrido junto con el texto:

Le doy me gusta.

4) Perro lastimado:

Le doy me gusta y comparto para ayudar.

5) Pareja:

No hago nada.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte de luz:

“Son las 21:00 horas, tenés que hacer un trabajo práctico para el día siguiente en la computadora y ves una publicación en Facebook que anuncia un corte de luz inminente en tu zona”.

Hago el trabajo en otro lado.

7) Embotellamiento:

“Seguís en Facebook la página oficial de un noticiero y al momento de salir para rendir un examen, ves ésta publicación”.

No hago nada, bah, busco otra alternativa. Que bien que me entere por face igual.

8) Vacaciones:

“Habías organizado las vacaciones con tus amigos para febrero planeando rendir los exámenes en diciembre, en uno de ellos desaprobabas y la siguiente mesa coincide con la fecha de las vacaciones y si no te presentas, se te vence la materia. Tus amigos, estando allá, publican ésta foto”.

Doy me gusta y comento.

9) Celular:

“Estás navegando en tu muro y ves que uno de tus contactos publica una foto mostrando que se compró el celular que vos querés y no podés comprarlo”.

No hago nada.

10) Fiesta

“Tus amigos el fin de semana organizan una fiesta que vos decidís no ir porque el lunes rendís un examen, mientras estudias ves que publican una foto”.

Los bardeo y seguro voy jaja. Pongo me gusta.

11) Video

“Te voy a mostrar tres capturas de un video, qué te genera y qué harías con él”.

No comparto ni doy me gusta, ni nada, como que no tiene sentido compartirlo, es de morboso hacer eso.

### **Entrevista III:**

Nombre: Juan Manuel.

Carrera: Kinesiología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque mis amigos empezaron a usar face, entonces me hice una.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de Facebook?

Activo supongo, comparto de vez en cuando pero más que nada miro.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Solo los datos fundamentales, tampoco me gusta mostrar tanto.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

No mucho, me la paso más viendo que subiendo cosas.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Si publico, publico canciones o cosas que escribo yo.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

No sé cuánto tiempo pero en el día entro varias veces a chusmear.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que soy divertido supongo

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en Facebook?

Tengo muchos amigos de verdad, pero también hay conocidos.

¿Cuántos contactos tenés?

Poquitos, cada vez menos.

b) ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No, nunca.

c) ¿Tenés en cuenta sugerencias?

No, ni me fijo.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Doy me gusta y si vale la pena comento.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Comparto las cosas que creo que son importantes para la otra persona.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No fijo en eso, al ratito si pero después me olvido.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No, nunca.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

No hago nada, por ahí doy me gusta.

2) Foto del nene desnutrido:

No hago nada.

3) Foto del nene desnutrido junto con el texto:

No creo en estas cosas, no entiendo que se puede lograr.

4) Perro lastimado:

La comparto si es para adoptar.

5) Pareja:

No hago nada.

6) Corte de luz:

Hago el trabajo antes de que corten la luz, y pongo me gusta (se ríe).

7) Embotellamiento:

Comparto para que otros se informen.

8) Vacaciones:

Le doy me gusta, igual unos días me voy (se ríe).

9) Celular:

No hago nada.

10) Fiesta

Les comento algo seguro y doy me gusta.

11) Video

Es lo mismo que la foto del chico desnutrido, no entiendo por qué se comparte.

#### **Entrevista IV:**

Nombre: B.S.S.

Carrera: Kinesiología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Para jugar al Pet. Tenía 14 cuando lo abrí.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Ocasionalmente lo abro para ver publicaciones. Publico sólo para los cumple.

No estoy todo el tiempo con FB.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Comparto cosas graciosas, cosas que puedan mejorar el planeta. Saqué mi fecha de nacimiento.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Para relajarme, distraerme.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Cosas relacionadas con la salud, poco de Macri, no soy muy fan de la política, videos que concientizan, algo lindo que pasó.

4. ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Media hora por día entre todas las veces que entro.

5. ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que debe ser gracioso, interesante, algunos ponen me gusta.

6. a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Los amigos los cuento con los dedos de la mano, muchos son conocidos.

¿Cuántos contactos tenés?

1700.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No acepto solicitudes de desconocidos.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

No tengo en cuenta las sugerencias.

7. ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Pongo me gusta, comparto poco.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta porque me saca una sonrisa. Compartir para que otra gente pueda verlos y disfrutar.

8. Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No.

9. ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

A veces porque no quiero que alguien de mi familia o algún profesor vean alguna foto o publicación.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Pondría me gusta para que la gente que lo lea pueda prevenir, para que no muera nadie.

2) La foto del nene desnutrido:

Me gusta. Pienso que somos desagradecidos con lo que tenemos, ellos sufren mucho. Me gustaría ir a ayudar a África.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Estaría en el grupo, ayudaría.

4) Perro:

La saltaría porque es muy fuerte.

5) Pareja:

Le daría me gusta y publicaría el nombre de mi novio para ir con él, le diría es un lindo lugar, te gusta?

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Desestimó la publicación. Prendo una vela y sigo estudiando.

7) Embotellamiento:

Mando un e-mail a la facu, aviso que voy a llegar tarde. Con la publicación no hago nada.

8) Vacaciones:

La compartiría y pondría final nos vemos en julio, me iría de viaje, no me importa perder la materia.

9) Celular:

Ignoro la publicación. Envidia no sentiría. Esperaría para ahorrar.

10) Fiesta:

Pondría me gusta, después les pregunto cómo la pasaron. No soy de salir mucho, me genera felicidad porque mis amigos la pasaron bien.

11) Video:

¡Qué dolor! Desearía que viva. Se tiró en un lugar no seguro. Bien por el amigo que lo ayudó. No lo compartiría porque es muy fuerte.

### **Entrevista V:**

Nombre: C.

Carrera: Kinesiología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

¿De face? Para conectarme con mis amigos, familiares, por la moda también, para subir fotos, me gusta subir fotos, actualmente mucho no lo uso...

2) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

No, ahora bastante inactivo. Solo lo uso para la facultad, por si suben algo de la facultad, algún archivo. O hablarme con mis amigos.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Los datos no pongo muchos, quizá alguna foto mía, mi nombre, fecha de nacimiento sin año, no puse teléfono, lugar de nacimiento y nada más.

3) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Lo uso para entrar a algún grupo, de la facultad más que nada, que hbalen de algo. O capaz para ver alguna publicación de alguna página que sigo, que me gusta, capaz de ropa.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Publico alguna foto, capaz, y publicar no publico casi nada. La subo porque me gusta y quiero que la vean mis amigos.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

No, nada. Subo solo si me llega una notificación de un grupo y nada más.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

No sé, no sé, que se yo.

a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

En si mis amigos de Facebook son mis amigos, o familiares, tendré alguno conocido de la facultad o de un pueblo.

6) ¿Cuántos contactos tenés?

Como 700 creo.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No, no.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Sí, a veces sí.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Comparto muchas cosas, y le pongo “Me gusta” a algunas de mis amigas nada más.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Compartir comparto más algo de la facultad o del tema que me interesa y “Me gusta” de una foto o algo más personal.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No, ósea siempre espero que a alguien le guste o lo comparta pero no, o lo comparto para mí o para que lo vea los demás.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Sí, porque me hablaba y yo no quería, más que nada por eso. Me hablaban y no quería, me molestaban por chat por ejemplo o alguna persona que me invitaba a muchos eventos y no quería si la he bloqueado.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Lo compartiría y le pondría “Me gusta”, comentar no porque no soy mucho de comentar.

2) La foto del nene desnutrido:

Me genera tristeza por toda la pobreza que hay, maldad, pero no soy de compartir mucho estas fotos... Capaz en algún comentario que este bueno para describir esta foto le pondría "Me gusta".

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Seguiría todos estos pasos, ayudaría, lo difundiría, le pondría, no sé, compartir todo. Me parece bien.

4) Perro:

Me genera dolor, maldad, me da tristeza porque son animales, no es lindo que le hagan esto. En FB capaz si veo esta imagen si compartiría y pondría "que maldad" "que necesidad de hacer esto" pero no más que eso, me da como furia interna pero no lo comparto, no soy de compartir todas estas cosas asi feas, como la del nene, no es que le tenga más amor al perro ¿no?

5) Pareja:

Le pondría "Me gusta" porque me gusta viajar, me gusta. Pondría compartir y comentaría algo de viajes.

"Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones".

6) Corte De Luz:

Con la foto no tengo relación con lo que quiero decir, por ahí si yo me pongo las pilas para hacerlo con una vela con una luz...

*Lo tenes que hacer con la computadora.*

Claro, me iría a otro lado a hacerlo. El tema es que si yo lo pienso con hago naturas, o si lo cortaron, no la verdad que no sé. Me parece que para pedir justicia, o para pedir que están cortando la luz, me parece que sirve...

7) Embotellamiento:

Yo cambiaria de ruta y si, si vería esto frente a mis ojos me da bronca el tipo, que necesidad, por más que allá sido un choque o lo que fuese, no hay necesidad de hacer ese "escándalo".

8) Vacaciones:

Me da como furia, bronca por no haber ido, pero no me arrepiento, preferiría mil veces quedarme para terminar y rendirla bien y me alegro por ellos que están ahí, le ponría "Me gusta", le comentaría "Que lindo lugar" "Ire la próxima".

9) Celular:

No haría nada, ósea vería fotos pero nada, sería como una envidia, pero sí sé que este celular yo no lo voy a poder tener por tales motivos no me genera nada.

Le pondría "Me gusta" si me gusta la foto, pero no comentaría, no compartiría tampoco.

10) Fiesta:

No, no me genera, ósea si me generaría como una bronca pero como dije prefiero yo la facultad mil veces terminarla, todo y la próxima ir. Le pondría "Me gusta" obvio, la comentaría, pero por ellos.

11) Video.

Me parece bueno en la actitud que tuvo el otro chico de ayudarlo y de salvarlo, pero en base a este video yo en FB si lo veo, lo saco, no lo compartiría porque

no me gusta a mí en mi muro que aparezcan cosas así, por más que fue un motivo bueno prefiero mil veces compartir o poner “Me gusta” a un video que sea informativo de Kinesiología o Medicina, algo bueno, que un accidente por más que lo esté ayudando.

### **Entrevista VI:**

Nombre: Clara

Carrera: Nutrición.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque una amiga se iba de viaje, solo por eso.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

No me describo mucho, no soy la de la foto de perfil ni la de portada.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Excluí mi nacimiento, ósea la fecha, mi trabajo y dónde estudio,

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Lo uso seguido para ver otras páginas.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Publico cosas sobre la salud o el azúcar. O cosas de comida.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Si contara en todo el día seria como 10 minutos.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que me gusta mucho la comida y la salud y la música jaja.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

La amistad existe en otro contexto, en face no son mis amigos.

¿Cuántos contactos tenés?

Muy poquitos, ni sé cuántos.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

Nono.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Tampoco.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Muy pocas veces pongo me gusta, generalmente comparto cosas.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

No sé, mostrar como sos o qué te gusta.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No, no me importa.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

He bloqueado personas porque no sé cómo se eliminan.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

No hago nada.

2) La foto del nene desnutrido:

No pongo me gusta porque me hace mal.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Eso es mentira.

4) Perro:

La comparto, mi hermano es rescatista de perros.

5) Pareja:

No sé no me genera nada.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

No hago nada.

7) Embotellamiento:

Tampoco hago nada jaja.

8) Vacaciones:

Me gusta, qué envidia.

9) Celular:

No me importa, no me afecta.

10) Fiesta:

Mejor que no fui porque no me gustan las fiestas.-

11) Video

No entiendo con qué necesidad lo hacen. En el fondo les debe gustar.

## Entrevista VII:

Nombre: S.L.

Carrera: Nutrición.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque todos mis amigos tenían, estaba de moda, se dejó de usar el fotolog y se empezó a usar el facebook. Pero lo cerré y se abrió sólo.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Soy una usuaria bastante pasiva porque no publico pero sí estoy bastante en facebook.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

La tengo privada al 100%, sólo mi foto se ve, no tengo muchas cosas personales, sí comparto.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Para ver noticias, el grupo de la facu y cosas de mis amigas.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Comparto publicaciones de política, un montón, cosas de alimentación que tengan que ver con la nutrición, y fotos mías y de mis amigas.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Creo que por día, media hora. A la noche le doy más bola.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que soy lo más (risas). Trato de poner cosas interesantes más allá de las cosas de mis amigas, si comparto cosas es porque me interesa.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Creo que está bueno para sociabilizar con las demás personas, más que nada por nosotros que somos estudiantes y venimos de otros lados, o por lo menos yo, y ,e sirve para estar más en contacto con mis amigas. Pero después los amigos de facebook que no podes contar.

¿Cuántos contactos tenés?

500 o 600.

Incluso hace poco fue mi cumple y como yo lo tenía cerrado pensé el 80% no iba a decirme porque no se iba a acordar sin facebook, entonces iba a poder ver quién se acordaba y quién no, y me empezaron a llegar mensajes de personas que no entendía cómo y ahí me dí cuenta que facebook me volvió a abrir mi cuenta, yo había puesto volveré pero no cuándo.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Tampoco.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Me gusta, soy una me gusta activa (risas).

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta es como que acepto la opinión del otro y me parece bien.

El comparto es porque estoy 100% de acuerdo.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Antes sí, ahora no. Porque era gente que no me caía bien y al tener amigos en común, podían verlas y yo no quería que vieran mi vida privada. Ahora fue, pienso que cada uno tiene su vida.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Esta la comparto, me parece que está bien porque es prevención y todo lo que es prevención trato de darle bola. Estas cosas sí son las que comparto por ejemplo.

2) La foto del nene desnutrido:

No la compartiría porque a mí me genera tristeza, siento que son cosas por las que hoy no puedo hacer nada.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Le pondría me gusta. Me genera tristeza y si tuviera la posibilidad, trataría de ayudar incluso estoy adherida a techo, a Greenpeace. Me considero medio hipersensible.

4) Perro:

Horrible. Esto sí lo compartiría porque es como que me dan más lástima los animales que las personas. Está más al alcance, que los países con chicos desnutridos, si bien acá hay gente con hambre, no a ese nivel.

Pero trato de no darle tanta bola porque me duele ver la imagen.

5) Pareja:

Le pondría me gusta. Primero depende quién sea, si es de una empresa de turismo, no me genera nada. Pero si es de alguien que conozco, me alegro de que esté acá.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Me daría bronca el hecho de que me corten la luz. Pero no la compartiría, profundizaría en el noticiero. No siento que el público que tengo en FB pueda solucionarme esto.

7) Embotellamiento:

Comentaría la publicación, putearía en la misma publicación. Estaría caliente.

8) Vacaciones:

Me pondría feliz por ellos, realmente. Me encanta pondría, sino fui es por culpa mía y no de ellos, me la tendría que bancar.

9) Celular:

Me gusta pondría. Si es una amiga le escribiría, yo tengo una forma particular de hablar, “maldita perra era el teléfono que quería yo”, pero con humor. Si es un cualquiera no le daría ni bola.

10) Fiesta:

Me gusta y nada más porque me querría matar en algún punto por estar estudiando. Y por mis amigas me pondría contenta. Si son desconocidos, la paso de largo porque me daría un poco de bronca pero no me quedaría viendo esa publicación.

11) Video.

Me da mucha impresión, nunca pensé que una persona que se golpeaba así podría sobrevivir, y mucha lastima por la falta de auto-amor.

¿Algo más?

Sí, una opinión. Para mí FB es todo falso. Hay mucha bronca y rivalidad y la gente expone sus cosas ante cualquiera, sin generarle nada. Se genera una batalla en Internet. Pero sí me gusta FB por la compra-venta que se puede dar y por los grupos de estudio.

### **Entrevista VII:**

Nombre: E.T.

Carrera: Nutrición.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque estaba de moda, tenía 15 años.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Trato de ser lo más impersonal posible. Sí publico cosas con mis amigas, pero no quiero que quede nada marcado como por ejemplo algún novio, ni detalles, publico alguna frase que me guste.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Excluyo relación, e-mail, teléfono, gustos. Sólo se ve fecha de nacimiento, dónde estudio y trabajo. Es impersonal.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Para el grupo de la universidad como estudio, pero por lo general para seguir las páginas tontas, para distraerme, para seguir algún famoso de nutrición.

Para pasar el tiempo.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Fotos a veces con mis amigas. Si es familiar trato de preservar y sino ni publico, por ejemplo si son fotos con mis sobrinos, que no se vea el escudo del colegio. Frases con las que me identifico, no sé si alguien le va a dar bola, ni me interesa. Frases de algún chiste con mis amigas que es interno. Sobre nutrición, salud. Publico mucho de deporte, tengo una página de deporte que la gente puede seguir.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Me meto todos los días. A veces estoy aburrida o no tengo mucho de trabajo y me meto, es frecuente, sería una usuaria activa.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que no les importa. Los que son amigos, círculo íntimo sí les importa porque saben a qué te referís o te pasa. El resto sí los lee pero nada más.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

No son amigos, es gente conocida que usa la misma red social, pero no es amistad.

¿Cuántos contactos tenés?

400 y pico. Entre 300 y 400, a veces borro.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Sugerencias de amigos que tienen páginas de productos de emprendimientos, sí. De amigos por amigos, no.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Depende el contacto. Si son conocidos, miro y chau, no omito opinión. Si son amigos, sí, me gusta pongo. Si son familia o algún conocido íntimo y tienen páginas de emprendimientos sí lo comparto para divulgar.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta es de aprobación de lo que acabas de poner en FB.

Compartir es algo que vaya más allá de los contactos que tienen esas personas. Es lo que quiero que conozcan mis amigos sobre alguna persona que yo tengo como amigo.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Sí, porque no tengo ganas de que me molesten. Son algunas personas que las ignoré y me siguieron agregando, entonces las bloquee. Por ejemplo del laburo no me interesa tener más contacto que laboral, entonces los bloqueo. Hay otros que sí tengo una relación más allá del laburo.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

La compartiría. Me genera concientización que es algo interesante que todos sepan.

2) La foto del nene desnutrido:

Depende el mensaje que tiene la imagen. Si es de amén, me parece una estupidez, pero si es de concientización sí la comparto pero no porque vaya a cambiar el mundo sino porque podemos hacer una diferencia.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Sí lo compartiría.

4) Perro:

No haría nada. Protejo a los animales pero no comparto la imagen porque es muy fuerte, hay otras maneras y no necesariamente ir a la crueldad como ésta imagen. En realidad me genera asco, no hay necesidad de mostrar éstas cosas, hay otras maneras.

5) Pareja:

No me genera nada. Si es de una amiga, te felicito, que lo pases lindo. Si es de un desconocido nada.

¿Te genera algo?

Ganas de estar tirada así un lunes.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Primero esperaría para ver si es verdad; segundo iría a algún otro lugar; tercero no hubiese esperado hasta último momento; cuarto lo hago a mano y después lo paso en el horario de almuerzo en el laburo.

No las comparto. Me da impotencia porque no me gusta éste tipo de manifestación es demasiada violencia.

7) Embotellamiento:

Busco una alternativa para llegar. Suelo salir temprano. Sino llamo a la facu para que avisen porque los profesores deberían tener consideración. Bronca me genera, no si es por un accidente. La comparto para que mis contactos se enteren pero más que por FB, mando mensaje de texto.

8) Vacaciones:

Los mando a la mierda, me generaría envidia pero me jodo por boluda porque la tendía que haber rendido bien. Si son desconocidos los ignoro directamente.

9) Celular:

Me resbala, me parecen idiotas éstas publicaciones de difundir lo que tenés. La ignoro, no son de importancia.

10) Fiesta:

Pongo me gusta y no me generaría nada porque yo decidí no ir y comparto la decisión de que hayan ido a la fiesta.

11) Video:

No lo compartiría para nada. La gente debería tener un poco de sentido común. Me da repugnancia porque es innecesario mostrar éstas imágenes.

## Entrevista VIII:

Nombre: J.I.

Carrera: Nutrición.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Creo que fue porque la empezaron a abrir mis amigas y la abrí.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

En mi perfil, no hago nada, la foto siempre es la misma, lo tengo para chusmear pero cero actividad.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Tengo la fecha de cumpleaños, mi formación y el lugar de nacimiento.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Para mirar fotos o por ahí para ver páginas que aparecen en el inicio de cosas que te gustan, para jugar si estoy al pedo.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Por ahí si algo es muy importante o fechas de cumpleaños de mis hermanos.

Sí estoy etiquetada en un montón de publicaciones.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

A la noche porque en el teléfono no lo tengo, hay días que no tengo la compu entonces no entro, pero cuando estoy al pedo lo uso.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Con lo que publico no enseño y doy nada, así que nada. Capaz que los que me conocen se ponen contentos.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Amigos son con los que interactuamos y compartimos, pero tengo conocido agregados y no son amigos amigos, mucha gente.

¿Cuántos contactos tenés?

300 supongo, no tengo idea, capaz que menos.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

Voy viendo si lo conozco, si son de Navarro, sí. Sino lo conozco, no.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si lo agrego es porque lo conozco o de la facu, pero no lo agrego con las sugerencias.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Comparto mucho del Garrahan. Miro muchas fotos y capaz pongo me gusta, o de nutrición, alguien que está vendiendo algo y lo hago para ayudarlo.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta es para una foto que estoy yo, o mis amigas, o alguien conocido y me gusta la foto y le pongo me gusta.

Compartir es para divulgar información.

Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No. Si le gusta bien y sino no me importa.

8) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir

que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Con esto por ahí lo compartiría para que se difunda un poco más. Capaz no tengo muchísimo alcance, pero otro a su vez, comparte. Porque es información de un mosquito que debemos conocer.

2) La foto del nene desnutrido:

Depende... Sí se entiende pero no. Me causa dolor como que no podría ver a un nene así. Me gusta no pongo, capaz que para compartirla, veo si tiene una explicación o algo.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Claro, bueno, acá sí lo compartiría porque está más explicado, tiene un contexto.

4) Perro:

No sé si lo compartiría, le tengo un poco de miedo a los perros. No sé si la compartiría porque me da mucha lástima ver algo así. Si está en un contexto, sí, seguramente la compartiría.

5) Pareja:

Si son conocidos capaz que le pongo me gusta, pero no la comparto ni pongo comentarios. Si son desconocidos, la miro. Pienso que me daría placer estar ahí.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Siento impotencia pero no comento nada, sigo haciendo el trabajo. Hay otras maneras de manifestar porque perjudicas también a otros. Me da impotencia, bronca porque pago la luz y no tengo.

7) Embotellamiento:

Puteo y salgo. Vivimos casi todos los días así, así que estoy acostumbrada.

Igual te genera como dale no me cortes la calle, te genera impotencia y ganas de pegarle una piña a alguien.

8) Vacaciones:

Diría qué boluda que fui, la puteo a la profesora. Le pongo me gusta, le comento la foto como qué lindo, me gustaría estar ahí.

9) Celular:

No la compartiría ni nada pero diría qué guacha, que bueno que lo tiene ella, pero si tengo que ir a afuera a comprarlo, desisto un poco. Tiene más suerte que yo.

10) Fiesta:

No creo que no vaya por más que tenga un examen. Pero diría qué boluda que no fui, que bueno que la estén pasando bien, yo decidí no ir y me tengo que joder.

11) Video:

Me da un poco de impresión el momento de la cara, me intriga por qué capaz se tiró. No sé si la publicaría porque hay gente que le da mucha impresión. Si sería importante, entonces, la compartiría.

## Entrevista IX

Nombre: J.S.S.T.

Carrera: Nutrición.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

La abrí hace un montón porque había un montón de gente que tenía, y me dio curiosidad.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

No posteo mucho en realidad. Miro mucho cosas de deporte, de meriendas, posteo fotos con mi novio. Tranquila.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Copada (risas)... Alegre, original. Es totalmente privada, sólo mi fecha de nacimiento se puede ver.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Ahora lo miro desde el celu, no mucho, para postear fotos. Antes lo usaba más.

Miro muchas cosas de comida, también de natación porque yo hago natación.

Uso más Instagram que puedes subir al mismo tiempo a FB pero al FB directamente no posteo hace mucho.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Muchas fotos de natación mías en torneos, comidas, fotos con amigas cuando nos juntamos, o con mi novio. No tengo fotos con mis padres sólo con mi hermano una que otra.

Las fotos de natación porque son mis logros, algunas están buenas además; las comidas porque se ven lindas entonces me gusta meterlas ahí.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Diez minutos porque lo miro a la mañana.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que hincha bola con la pileta y las meriendas. Pero piensan que son divertidas porque a veces comento cada boludez o los comentarios que pongo.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

No hay amistad en facebook.

¿Cuántos contactos tenés?

1200-1100.

b) ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

No, no agrego a nadie, nunca agrego a nadie.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Me gusta.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta es cuando la publicación está copada, está buena.

Comentar a lo sumo que está muy importante o algo de difusión o noticia que me guste pero no voy a compartir cuando alguien va al gimnasio, por ejemplo.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

En realidad, cuando miro el facebook, veo ahí si tengo notificaciones. Pero no estoy pendiente.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No, la utilicé en una ocasión o dos porque por ahí había gente que no quería que vieran lo que estaba publicando.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

En realidad la miro y por ahí la comparto porque es algo muy importante pero en general no comparto nada.

2) La foto del nene desnutrido:

Sólo la miraría, me da como mucha impresión.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

La miro nada más. Me guardo la información para mí.

4) Perro:

La miro nada más, me da impresión.

5) Pareja:

La miro, no es tan lindo el paisaje como para poner me gusta (riéndose).

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Están en lo cierto que manifiesten pero cortando la calle, no les van a dar luz.

Nada, la miro.

7) Embotellamiento:

Cambio de camino. La miro nada más.

8) Vacaciones:

Le doy me gusta y le pondría qué lindo, que disfruten. Sentiría enojo hacia mí, con ellos no, joya que disfruten.

9) Celular:

Me gusta, qué lindo. Nada me genera.

10) Fiesta:

Les pones me gusta.

11) Video:

No lo termino de ver, olvidate. Veo la sangre en el hospital y ya está, lo cierro.

### **Entrevista X**

Nombre: M.S.R.

Carrera: Nutrición.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque todo el mundo tenía.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Comparto cosas de interés mío, fotos de mi hija. No el momento a momento.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Sólo mis amigos pueden ver mis cosas.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Boludeo, distracción, miro las cosas que comparten otros. Ahora ferias de productores con respecto a la carrera, cosas de nutri y de niños.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Comparto cosas de recetas, nutri, eventos para niños gratuitos.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

En todo el día, quizás después de almorzar, antes de dormir.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Si se quieren enterar de mi vida privada, nada. Que me gusta el tema de nutri, hago danza aérea y pongo cosas que tienen que ver con eso.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

La amistad real no pasa por ser amigos en fb, por ahí te mantiene conectado con la vida de personas que no viste nunca más.

¿Cuántos contactos tenés?

200

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si me sugiere alguien, miro el perfil, por ahí comparto algo (en el sentido de que opine o piense igual) y ahí sí.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Si realmente me interesa le pongo mg. Me gusta compartir porque realmente a través de fb se llega a la gente.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta estoy de acuerdo, es una manera de compartir pero más sutil y aparece en el muro de los otros.

Compartir para difundir y para darle veracidad.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No porque directamente no agrego a quien no me interesa.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Compartiría como modo de difusión de algo que puede prevenirse y puede ser peligroso. Lo haría por nivel de salud, no me pongo paranoica, uso repelente y chau.

2) La foto del nene desnutrido:

No me gusta ver estas imágenes en fb, porque la gente lo usa mal, a modo político, generar morbosidad - se llena de esto y es verdad que hay desnutrición y hambre, es un tema serio.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

No comparto. Nunca termino de saber si es real y si llega la plata a destino. Sí comparto por ejemplo Fundación Sí. No confío.

4) Perro:

Me tienen re podrida con los animales, ya no comparto. Te agotan, te asquean.

5) Pareja:

Me dan ganas de irme. Lo miraría y pondría mg. Me gusta el paisaje, la situación, pero si es una amiga le pongo mg, pero también de turismo está lleno.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Yo agarraría la compu y me voy a un bar con luz. Está todo muy viciado que ya está, vayan a reclamar. Putearía. También entiendo que con esto quiere que te sumes a su bronca. Nada, la dejo pasar.

7) Embotellamiento:

Puteo y claramente me voy a enojar. Y no sé si escribir el señor lo va a ver. Avisaría a mis compañeros. La pasaría.

8) Vacaciones:

La comparto y pongo malditos.

9) Celular:

Mg y listo. Bronca buena todo lo que quiere y no me puedo comprar, y me aparece todo el tiempo.

10) Fiesta:

La miraré, mg, que bueno que se están divirtiendo. Pero si decidí no ir, pongo mg, comento y listo.

Nada, lo paso. Me da asco.

¿Algo más?

No creo que los niños deban tener facebook, y menos sin ningún tipo de control. yo lo uso para contactarme con personas que he tenido relación antes o para boludeo. Pero otros que lo usan en exceso, se pierde la privacidad, por ejemplo mi cuñada que publica todo, todo el tiempo.

## Entrevista XI

Nombre: Iara

Carrera: Psicología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

No me acuerdo, me había cambiado de colegio, creo que por eso así no perdía contacto.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Activa porque uso seguido

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Si excluí datos, no esta toda mi información.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Uso bastante seguido para chusmear.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Canciones o de vez en cuando comparto cosas que me gustan.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Todo el tiempo porque uso el face en el cel, entonces estoy todo el día.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

No sé, no me importa igual jaja.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Que no es lo mismo, tengo amigos pero hay otros que no, antes tenia mas amigos en face pero los fui eliminando.

¿Cuántos contactos tenés?

600 mas o menos, antes tenia más.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No, antes si pero ya no.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

No.

7) Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Dando me gusta o compartiendo.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Que todo tiene que ver con lo que te interesa o no.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Antes si me fijaba ahora no le presto atención.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Si, la usé poquitas veces.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

No sé, no comparto, está en todos lados.

2) La foto del nene desnutrido:

Lloro.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Eso es mentira no creo que hagan nada.

4) Perro:

Si, esto lo comparto siempre lo hago.

5) Pareja:

Seguro le doy me gusta.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Busco otra alternativa.

7) Embotellamiento:

Elijo otro camino seguramente.

8) Vacaciones:

Que envidia, les doy me gusta.

9) Celular:

Le doy me gusta.

10) Fiesta:

Daríame gusta y seguro comentaría algo.

11) Video

No me gusta, son unos morbosos los que comparten eso.

## Entrevista XII

Nombre: Agustina

Carrera: Psicología.

1. ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Antes usaba Messenger, no sé, lo empezaron a usar todos y yo no entonces quería ver cómo era.

2. a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

No soy de publicar tanto como otras personas pero si miro bastante.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Si los datos principales sí.

3. a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Comparto cosas académicas o cosas que me interesan.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Cosas de la facultad o académicas.

4. ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Cuando voy en el bondi o no sé qué hacer miro que hay.

5. ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

La verdad no tengo ni idea.

6. a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Que no es el mismo concepto de amistad que creemos tener.

¿Cuántos contactos tenés?

No sé, pero no muchos.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Tampoco.

7. ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Generalmente miro más de lo que pongo me gusta.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Hay cosas que me gustan sin embargo no le pongo me gusta, te tiene que gustar mucho.

8. Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Mm no, antes i pero ahora no.

9. ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

La usé dos veces nada más, porque no quería que me viera alguien con quien me peleé

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

No hago nada.

2) La foto del nene desnutrido:

No pasa nada con que le dé me gusta.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Esto es mentira, no creo que ayude en algo.

4) Perro:

Esto lo puedo compartir si hay ayuda.

5) Pareja:

Solo lo miro.

6) Corte De Luz:

No comparto nada pero busco alguna solución.

7) Embotellamiento:

Dejo de mirar Facebook y de alguna u otra manera llego.

8) Vacaciones:

Les doy me gusta pero algo les comento jaja.

9) Celular:

No hago nada, me da igual.

10) Fiesta:

Seguro les pongo me gusta.

11) Video

No entiendo porque suben videos así, no veo el por qué, no se logra nada compartiendo eso.

### **Entrevista XIII**

Nombre: Camila

Carrera: Psicología.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque lo hacían, te quedabas afuera si no. Ni me acuerdo.

2) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Comparto. No muy activa. Lo uso para mirar cuando estoy aburrida.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Comparto lo que me moviliza. Pongo me gusta.

Subo fotos. Contar cosas no.

Cumple, secundaria, que estoy de novia (menciona la persona).

3) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Con conocidos comparto fotos, sino no.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Tiempo no sé. Si estoy aburrida mucho. Cuando viajo más que nada. 6/7 horas semanales.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

No lo pienso. Subo lo mío porque me gusta a mí. No tengo en cuenta cuando publico lo que piensa el otro.

6) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

No hay. Amistades son las reales.

¿Cuántos contactos tenés?

No tengo idea.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

Depende, si tengo amigos en común sí.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

A veces.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Comparto y me gusta. Si es de gente (no páginas) “Me gusta”

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

“Me gusta” esta bueno. Compartir, más importante. No uso comentarios, no me gusta.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Bloqueo: no. Eliminé 2 o 3 contactos.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Info útil, lo compartiría.

2) La foto del nene desnutrido:

Tristeza, no se lo compartiría. No me parece.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Si lo compartiría, tiene información, sentido, tiene un fin.

4) Perro:

No la compartiría, me da impresión.

5) Pareja:

No la compartiría.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

No lo comparto.

7) Embotellamiento:

Desubicado, mal humor.

8) Vacaciones:

Le pondría me gusta y le pondría un comentario. “Me gusta” por la persona (no la situación)

9) Celular:

Le pongo “Me gusta”; Envidia, celos.

10) Fiesta:

No me genera nada. Le pongo “Me gusta”

11) Video.

“Te voy a mostrar tres capturas de un video, qué te genera y qué harías con él”.

Me da impresión la sangre; lo saco antes de tiempo; no lo compartiría, no me parece que sirva para concientizar.

### **Entrevista XIV**

Nombre: A. G.

Carrera: Medicina.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

En realidad no la abrí yo, me la abrió mi tía porque me dijo que estaba re de moda que podías subir fotos, puedes contar tus cosas, poner me gusta a las cosas que suben los demás. Creo que en el 2008 me lo abrió más o menos. Ella me subió la primera foto, me enseñó cómo se usaba, todo.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Muy activa, muy (se ríe). A veces me siento re pesada, comparto las fotos de mis perros, hago los test que aparecen sobre la personalidad por ejemplo, yo sé que es todo mentira. Hago todo, juegos como candy crash, cambié todo el tiempo la foto de perfil, escribo cosas.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Mis estados no los pueden ver ciertas personas, el año de nacimiento también para que no sepan mi edad. Las fotos también sólo pueden verla mis amigos y gente que decidí que no las vieran. Ah, y además, no me puede agregar nadie que no tenga amigos en común.

Vos dijiste que hay gente que decidís que no pueden ver tus fotos, cómo es eso.

Claro, hay una opción de privacidad para poner que las pueden ver los que vos quieras o todos tus amigos.

¿Pero esas personas que vos decidís que no las vean igual las tenés como amigos?

Si, claro.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

La uso en mi tiempo libre y para temas de estudio porque tengo un grupo de estudio con mis compañeros en el que subimos información, videos.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Subo fotos de cumpleaños, fotos subidas con el celular que son instantáneas, comparto videos que son de animales que rescatan. Porque es algo que me gusta, capaz que hay gente que le molesta pero es algo mío y por eso lo comparto.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Te podría decir que estoy tres horas fácil. Porque tengo media hora de viaje en tren que estoy en facebook, asi que ida y vuelta es una hora ya.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Que soy re pesada. Mi hermana lo que yo comparto, a veces lo comparte porque tenemos algunos gustos en común, por ejemplo el otro día ví un video de un nene que decía que no le gustaba su mamá, entonces que quería una nueva porque la suya lo retaba, no le dejaba comer muchas golosinas, entraba una nueva mujer vestida igual a su mamá pero que no era, entonces inmediatamente el nene empezaba a decir que quería a su mamá, y le preguntaban si igual la quería aunque no lo dejara comer golosinas siempre y lo retara y el nene decía que sí, y lo compartí porque me pareció re tierno y ella también. Generalmente lo que me gusta, le gusta, pero a veces me dice que pare un poco subiendo fotos de coqui que es mi perro, que parece mi hijo, que me pongo un poco densa.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Mas que nada virtual, no son amigos de verdad, amigos en serio son diez, el resto son conocidos.

¿Cuántos contactos tenés?

800. Borré un montón de gente igual. Antes cuanto más contactos tenías, mejor, ahora de grande me dí cuenta que eso no servía y borre como 300.

Quedaron los que conozco que son amigos del colegio o amigos de la infancia que ya no veo pero igual los tengo en facebook.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

Ahora de desconocidos no, porque no me llegan.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si es de ropa, sí.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Les doy me gusta y a veces las comparto. Soy de poner muchos me gusta, no todo pero generalmente le pongo a todo me gusta. Mi inicio es de páginas de perros que se perdieron, de mi equipo de futbol que es Independiente por ejemplo ponen algo cargando a otro equipo y pongo me encanta; porque ahora podés poner me entristece, me asombra, me enfurece, me gusta y me encanta. También de recetas de comida.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta pongo porque me parece que pienso lo mismo que comparte esa persona o porque pienso lo mismo o que tenés razón, por ejemplo publicaciones de política pongo me gusta pero no porque estoy feliz de que el país esté así, sino porque estoy pensando lo mismo.

Y compartir sólo cuando me sensibiliza algo pero siempre cuando tiene finales felices. No comparto cosas que me entristecen.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Si, a penas publico algo entro al minuto a ver si tiene algún me gusta. Encima soy tan obsesiva con eso que desactive que me llegaran las notificaciones al celular entonces tengo que entrar yo para ver si tengo notificaciones. Lo hice pensando que era un bien, pero igual entro continuamente para fijarme si tengo algo.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Si, (sonríe). ¿La uso por qué? Porque tengo muchos contactos atrevidos, guarangos. También bloquee a mi ex-suegra y a toda su familia. Por ejemplo, una vez una amiga me dijo, viste lo que publicó tal persona y a mí no me aparecían sus publicaciones porque me tenía bloqueada entonces yo también la bloquee. A mi ex porque no quiero que vea lo que hago porque yo publico todo lo que hago, entonces no quiero que él sepa.

**“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.**

1) Dengue:

Esto lo comparto.

2) La foto del nene desnutrido:

Lo paso de largo. Hay gente que pone si decís Amén estás donando cinco centavos y ponen Amén y es todo mentira. No gano nada poniendo me gusta o compartiendo.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Esto lo comparto y pondría asistir.

4) Perro:

En estas fotos veo lo que publican porque ponen ayuda o algo así y pondría me entristece. O pongo también para ayudar. Pero éstas cosas así me entristecen.

5) Pareja:

A ésta le pondría me gusta, porque me gustaría estar en ésta posición en éste momento.

**“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.**

6) Corte De Luz:

Bueno, qué hago. Suponete que la puedo ver porque con suerte tengo batería en el celular, te da bronca que alguno quiera hacer algo y no tengas luz, no es culpa suya pero te da bronca. Comentaría como mucho pero no estoy a favor de éste tipo de manifestaciones.

7) Embotellamiento:

Me agarra un ataque. Yo tengo que tomar tren y subte, es como cuando hay paro de trenes. Te da bronca. Igual no compartiría estas cosas ni nada pero diría y ahora cómo hago.

8) Vacaciones:

Y nada que se yo, no me daría ni bronca, ni nada. Pondría me gusta pero si me fue mal, de vacaciones puedo irme en cualquier momento, en cambio la materia después la tendría que recurrar. Igual me pondría triste.

9) Celular:

A mí no me pasan éstas cosas. Si no me lo puedo comprar, me lo compro en otro momento. Cuanto mucho pondría me alegro, te felicito, que bueno, si es un allegado. Sino ocultar de la biografía (riéndose).

10) Fiesta:

Les pondría un comentario diciéndoles turros. No me enojaría ni nada porque yo siempre priorizaría el estudio. Les pondría que bien que la están pasando, qué guachos que son, para la próxima estaré. Hablaría así porque son mis amigos.

11) Video:

No lo compartiría porque tengo a mis primitos en facebook además no a todos les gusta lo que a mí me gusta. Tenés que estar mal. Es desagradable. La miraría pero nada más, a mi me gusta esto de traumatología. Capaz que diría pobre chico, pero uno es grande y sabe los riesgos que corre.

## **Entrevista XV**

Nombre: Francisco

Carrera: Medicina.

10) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Para estar en contacto con amigos, subir clases y estar en contacto con la familia también.

11)a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Entro todos los días, lo uso para todo.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Muy poca información. Tengo filtrado todo.

12)a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Publico algo que me gusta, o algo que sea interesante para mí. Si hay algo que le interese a otra persona se lo mando por privado.

13) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Veo notificaciones y salgo, 2 horas en intervalos de 5-10 min.

14) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Supongo que les gusta, si me ponen me gusta en el post (se rie)

15)a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

50% conocidos, 5% familia, el resto amigos.

¿Cuántos contactos tenés?

230-240 contactos.

b) ¿Aceptas solicitudes de desconocidos? ¿Tenés en cuenta sugerencias?

No acepto a desconocidos, aparte es raro que me agreguen, pero si uso las sugerencias.

16) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Pongo compartir sí creo que va a ser interesante para otros, casi nunca comento pero casi siempre doy like.

17) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Es relativo porque a lo mejor una publicación no es interesante pero si tiene 1500 contactos va a tener muchos likes, así que no se. Estoy pendiente de lo que publico y la reacción que genera.

18) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No, nunca tuve esa necesidad. Uso lo de las categorías.

**“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.**

12) Dengue:

Me parece re importante así que lo compartiría.

13) La foto del nene desnutrido:

Me parece muy ambiguo poner like. No lo compartiría, eso sí.

14) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Me genera desconfianza porque siento que se están aprovechando de mí. Creo que hay malas intenciones.

15) Perro:

Dolor. Seguro es por una actitud inhumana de alguien. Tristeza. Enojo

16) Pareja:

Me da igual. Son sus vacaciones, su momento.

**“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.**

17)Corte De Luz:

Me molestaría y quedaría preocupado.

18)Embotellamiento:

Corroboro la información, y si es verdad busco otra vía.

19)Vacaciones:

Un poco de bronca me genera.

20)Celular:

Me daría ni un poquito de envidia.

21)Fiesta:

Nada.

22)Video:

Sorpresa, querer ver más de lo que paso. No me genera dolor, pero me sorprende un poco.

▪ **Entrevista XV**

Nombre: Bruno

Carrera: Medicina.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

No lo recuerdo.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Utilizo FB frecuentemente, principalmente por la función del chat.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Cuenta personal, privada. Si, omití algunos datos, durante mucho tiempo tuve una fecha de cumple que no era real, no di mi teléfono ni dirección.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Principalmente chat y secundariamente leer noticias que otros publican.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

En general publica muy poco, alguna vez habré publicado fotos y compartido peticiones para junta de firmas.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Es difícil cuantificarlo. Tengo abierto en el celu y cuando alguien me habla por el chat me entero en el instante y respondo.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

No sé, publico poco, así que muchas publicaciones no aparecen.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

La amistad en FB no es real. La única forma de establecer un vinculo real es viéndote cara a cara con la otra persona.

¿Cuántos contactos tenés?

Tengo entre 300 y 400 contactos, supongo.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No, no acepto solicitudes de desconocidos.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si conozco a la persona y me interesa tenerla entre mis contactos de FB si lo agrego.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos: dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Solo mirando. Pocas veces pongo “me gusta” y comparto, solo en cosas relevantes.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

“Me gusta” significa que me gusta. Compartir sirve para que tu lista de contactos puede tener acceso a un contenido que me resultó interesante.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Si, lo tengo en cuenta.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Sí, tengo personas bloqueadas en el chat. Porque me hablan y no tengo ganas de hablarles.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

No me genera nada, pero me parece info útil. Podría llegar a compartirla.

2) La foto del nene desnutrido:

Odio hacia la sociedad me genera. No lo compartiría.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

No que esta publicación sean real. Me genera odio hacia los estúpidos que hacen estas publicaciones estériles.

4) Perro:

Me genera lastima, no lo publico.

5) Pareja:

Me genera ganas de ser yo la persona que está ahí. Si son amigos quizá podría poner "me gusta".

"Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones".

6) Corte De Luz:

Me genera un no sé qué, no quiero matar a nadie, si se prolonga mucho tiempo me daría bronca. No haga nada con la publicación.

7) Embotellamiento:

Me produce odio hacia el sistema que funciona de una manera tan poco coordinada y tan ineficaz. Gente que cobra un sueldo y no es capaz de resolver problemas. No comparto ni pongo "me gusta".

8) Vacaciones:

Me genera un odio interno terrible, hijos de puta que la están pasando bien y yo estudiando! No comparto, no comento, los odio! (*Risas*)

9) Celular:

Me genera pensar que la persona que lo está publicando es una pelotuda. No comparto, no comento, hay personas que se podrían ganar la eliminación de la listas de contactos.

10) Fiesta:

Hago fuerzas para mantenerme sereno, y pienso que cuando este graduado voy a tener acceso a esa felicidad que mis amigos “los vagos” están disfrutando en este preciso momento. No comparto y comento “los odio”.

11) Video.

Me perturba. Que suban ese video con esa música en ese momento tan traumático es de hijo de puta. No publico, no comento, nada.

## **Entrevista XVI**

Nombre: Natalí

Carrera: Medicina.

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque me insistían mis amigos.

2) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Un desastre, no doy bolilla. Si estoy aburrida veo inicio, pero no entro a ver muros ni nada.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Privada, tengo todo bloqueado. Tengo solamente la fecha de nacimiento.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

La uso para la cátedra de semio, nada más. Si alguien me quiere etiquetar en alguna foto todo bien. Igual no le doy mucha bola.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Nada, no me importa mucho que la gente sepa. Vivo más el momento, no me saco foto para subirla al face ni nada.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Poco y nada. 1 hora por día, máximo. Cuando estoy aburrida lo miro.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Creo que no les interesa mucho, a no ser que sean amigos cercanos y familia.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

No hay mucha interacción, bah... yo no interactué mucho porque no le doy pelota.

¿Cuántos contactos tenés?

No sé cuántos contactos tengo.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si conozco a la persona lo tengo en cuenta.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

No sé, miro nomas las noticias.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

Me gusta es como que me interesa, compartir es cuando quiero que los demás se enteren de algo.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No, casi nada.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Nunca lo tuve que usar, porque no tengo gente que no quiero.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imagínate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Me parece interesante, lo compartiría.

2) La foto del nene desnutrido:

Me da tristeza, no lo comparto porque me parece que no ayuda.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Tristeza también y bronca. No comparto porque nada que ver; no doy like ni comento.

4) Perro:

No lo puedo ver, es horrible, tristeza. No comparto, no doy like, no comento.

5) Pareja:

(Risas) Envidia quizá, o ganas de estar en ese lugar. Si son amigos doy like.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Me genera enojo, pero aviso a los que sé que les puede interesar.

7) Embotellamiento:

Enojo, pero no soluciona nada así. No hago nada con la publicación, quizás le comento a alguien que sepa que pasa por ahí.

8) Vacaciones:

Me da pena no poder estar ahí, pero les doy like porque son mis amigos y sé que la están pasando bien.

9) Celular:

No me interesa mucho, no soy fanática de estas cosas. No doy like, no comento, no comparto.

10) Fiesta:

No soy de salir mucho, me pondría contenta por mis amigos, que se yo. Doy like, lo más probable es que no haga nada.

11) Video.

¿Es cierto esto? Me dan ganas de ayudar, y pienso que le debe estar doliendo mucho. Es terrible. No comparto, no doy like, no comento.

## **Entrevista XVII**

Nombre: Thaymara

Carrera: Medicina

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Porque todos tenían.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Lo uso todo el tiempo.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Tenía solamente mi nombre, mi fecha de cumpleaños sin año. Totalmente privado.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

Para chusmear la vida de todos. Stalkear.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

Publico pocas cosas, fotos principalmente, fotos con mis amigos. Porque estoy muy lejos de mis amigos, es una forma de mostrar mi vida.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

4hs al día.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

No pienso lo que ellos puedan llegar a pensar.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

No es amigo real, es alguien que conoces en algún boliche.

¿Cuántos contactos tenés?

900 amigos.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No acepto gente que no conozco.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

Si, las tengo en cuenta.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Suelo poner más me gusta.

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

“Me gusta” para foto de alguna amiga, frase que me gusta. Compartir cuando me encanta lo suficiente como para que lo vean todos.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Obvio, estoy pendiente.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

No, nunca bloquee. Si elimino contactos.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

“Me gusta”. Quizá comparta porque es info útil.

2) La foto del nene desnutrido:

No la comparto. Tristeza.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Compartiría. Siento que me están obligando y que es manipuladora.

4) Perro:

Tristeza. No comparto ni doy me gusta, ni nada.

5) Pareja:

“Me gusta”. Envidia.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Enojo. No comento, no doy "Me gusta" ni comparto.

7) Embotellamiento:

Enojo. Busco un camino alternativo. Comparto la publicación con amigos.

8) Vacaciones:

Odio. Envidia. Y culpa. "Me gusta" y comento: "Los odio!".

9) Celular:

Envidia. Si es amigo doy "Me gusta".

10) Fiesta:

Pongo "Me gusta", me genera celos y frustración.

11) Video.

Me da desesperación, me da pena por la persona que se cayó. No doy "Me gusta", ni comparto, ni comento.

## **Entrevista XVIII**

Nombre: Pía

Carrera: Medicina

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Primero por los jueguitos, allá por el 2007 creo. No sabía bien qué era, era nuevo todo eso y seguramente para estar en contacto con gente que vive lejos.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Entro bastante, Scrolleo bastante, no publico.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Normal, solamente se pueden ver ALGUNAS FOTOS del perfil. Está todo bloqueado. Solo mis amigos pueden ver toda la info: fecha de nacimiento, lugar, donde vivo ahora. No sé ve el año de nacimiento.

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

La uso para saber de mis contactos, hablar con gente que no veo hace mucho. También para la facultad, el grupo de semio publica muchas cosas, archivos importantes.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

El año pasado publiqué muchas fotos, por el viaje sobre todo. Para la familia, amigos, porque estaba lejos y quería que supieran de mí.

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Depende del día. No mucho, quizá estoy estudiando y entro a mirar pavadas, pero en esos momentos nomás.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

No tengo la menor idea. ¿Vos sabias que FB tiene un sistema en el cual tus contactos más frecuentes te aparecen sus publicaciones con más regularidad en tu muro? Entonces pienso que les interesa (a mis contactos más cercanos). A los otros no sé, no sé ni cuántos tengo. Igual no, no me interesa, claramente.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

En general, los contactos que tengo en FB son conocidos, sería raro agregar a alguien que no conozco. La amistad que sea pura y exclusivamente de FB y no en la vida real no existe.

¿Cuántos contactos tenés?

Tengo 429 amigos.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No, no acepto solicitudes de desconocidos.

¿Tenés en cuenta sugerencias?

En un principio sí, ahora ya no me aparecen más.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Poniendo "Me gusta". Comparto (pocas veces) peticiones y cosas para mejorar el mundo, *claro para mejorar el mundo desde FB, ilusa!!! (risas)*

¿Qué entendés por me gusta y por compartir?

¿Me estas jodiendo? Me gusta cuando la publicación me gusta, y compartir cuando quiero que mis contactos se enteren la publicación de otra persona.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

Sí, lo tengo en cuenta.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Sí, la usé con un par de personas que rompían las pelotas.

"Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta".

¿Sabías que las que garpan son las de animalitos, no? *(Risas)*

1) Dengue:

Podría llegar a compartirla. Esta buena, da información básica de prevención.

2) La foto del nene desnutrido:

Me genera tristeza, el problema de FB es que esta todo tan trivializado que uno pasa la foto como si fuera una más y quizás te mueve hacer algo o quizá no (la mayoría). No la comparto, no le doy like ni comento, porque sé que mucho no puedo hacer desde una computadora. Estas cosas quizás parecen lejanas.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Al principio era más crédula y quizá lo compartía y le daba “me gusta” como te piden, pero ahora ya no creo que sea real. Esta foto me da bronca.

4) Perro:

¿Perrito con leishmaniasis o fue atropellado? Me da mucha pena, y me dan ganas de tener un refugio de animales con muchos animalitos! No la comparto porque me parece demasiado chocante, no le doy me gusta ni comento.

5) Pareja:

Me parece una linda imagen. Podría llegar a dar “me gusta” y quizá comento algo como “Que envidia, me gustaría estar ahí!”.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Me genera odio, bronca. Paso de largo la publicación. Me dan ganas de cerrar FB, utilizo ese medio y se lo digo a mi familia tipo “Uhh, van a cortar la luz”.

7) Embotellamiento:

Voy caminando a la facu, así que no me importa mucho. No hago nada con la publicación. Si mi novio está lejos le aviso, “Che mira que hay cortes.”

8) Vacaciones:

¡Me genera bronca! (Risas) Comento y puteo abajo.

9) Celular:

No me genera nada. El celular no me mueve mucho. No comento, ni comparto.  
Nada.

10) Fiesta:

No me muero por estar en una fiesta, ya se me paso la edad. Le doy me gusta y sigo estudiando.

11) Video.

Tristeza. Siento empatía con la persona porque me da dolor. No, no doy me gusta, no comento ni comparto porque me parece que es demasiado shockeante como para mostrarlo.

## **Entrevista XIX**

Nombre: Fernando D.

Carrera: Medicina

1) ¿Por qué decidiste abrir tu cuenta?

Para comunicarme con mi familia.

2) a) ¿Cómo te describís como usuario de facebook?

Me mantengo informado, veo que hacen mis amigos.

b) ¿Cómo describís tu cuenta? ¿Excluiste algún dato?

Fotos que tengo, datos profesionales y datos de relacionamiento

3) a) ¿Qué uso le das a tu cuenta?

No he publicado mucho, pero si lo hago en algo que a los de más les interesa.

b) ¿Qué publicás? ¿Por qué?

4) ¿Cuánto tiempo le dedicás a FB?

Todos los días, entro, miro lo que tengo que mirar y salgo, diría que una hora o dos.

5) ¿Qué crees que piensan los que ven tus publicaciones?

Creo que se conoce más de mi personalidad. Es para darse a conocer.

6) a) ¿Qué idea tenés de amistad en facebook?

Tengo 200 y algo, todos mis amigos están ahí pero no todos los que tengo son amigos.

b. ¿Aceptas solicitudes de desconocidos?

No acepto desconocidos, pero tengo en cuenta las sugerencias para agregar gente, y si reconosco a alguien, los agrego.

7) ¿Cómo solés interactuar más con las publicaciones de tus contactos:

dándole me gusta, compartiéndolas o sólo mirando?

Pongo me gusta, si tengo que hacer algún comentario lo hago, y comparto si quiero que se vea mas el post.

8) Cuando publicas, ¿tenés en cuenta cuántas interacciones recibió la publicación? ¿Y quiénes la realizaron?

No. Me fijo en el mensaje en sí.

9) ¿Utilizas la herramienta de bloqueo de contactos? ¿Por qué?

Si, la he usado y la voy a volver a usar, si es que me llevo mal con alguien.

“Te voy a mostrar algunas situaciones que suelen aparecer en Facebook, imaginate que estás mirando el muro y ves éstas publicaciones. Te voy a pedir

que me digas qué te generan y qué harías con las publicaciones, si las compartís, comentas, les pones me gusta”.

1) Dengue:

Esto es lo que había dicho que es importante compartir.

2) La foto del nene desnutrido:

Genera tristeza, pero quizás la persona que lo compartió siente que es importante que se sepa.

3) La foto del nene desnutrido junto con el texto:

Desconfianza y enojo, creo que nadie daría ni un peso por como lo escribieron.

4) Perro:

Agonía por saber que el perrito puede estar en dolor. Enojo también.

5) Pareja:

No me genera nada, no tiene que ver conmigo.

“Ahora, suponte las siguientes situaciones, decime qué te generan y qué harías en casa caso con las publicaciones”.

6) Corte De Luz:

Indignación. Impotencia.

7) Embotellamiento:

Me fijo en la radio o en la tele para ver si es verdad, y si es cierto agarro otra ruta.

8) Vacaciones:

Triste, pero feliz por ellas.

9) Celular:

No me genera nada.

10) Fiesta:

Esta tampoco me genera nada.

11) Video.

Agonía por la situación. Es un accidente terrible, y no sé si puede mejorar.

# LÁMINAS

## 1) Dengue:



**Juntos podemos prevenir el dengue.**

Usá **repelentes**, espirales y mosquiteros.

Reforzá la **limpieza** de tu casa.

Evitá tener objetos que contengan **agua estancada**.

Si tenés **fiebre alta, dolor de cabeza, muscular o abdominal y manchas en la piel** consultá a un médico.

Ante una emergencia médica llamá gratis al **107** las 24 h.

Buenos Aires Ciudad

## 2) Niño desnutrido:



## 3) Niño desnutrido con texto:



facebook

ALGO DE TU TIEMPO ES ALGO DE COMIDA PARA MI

Victoria Novoa te invitó · Compartir · Evento público

Hora: Domingo, 09 de octubre, 23:00 · Sábado, 04 de febrero de 2012, 2:00

Lugar: África y Países Necesitados

Creado por: AYUDA A DARLE DE COMER A UN MILLON DE NIÑOS POBRES NECESITADOS

Más información

ESPAÑOL: SPANISH: **IMAGINATE** que tu un día tengas hambre y no ayudaste aquí? tendrás cara para pedir algo de comida si tu no pudiste ayudar? En un llamado a la Solidaridad. Lee atentamente el Evento.

Hola, Somos Una Empresa Llamada LifeOfWorld Estamos Buscando Ayuda Para Reunir Fondos Para Niños Necesitados en todo el MUNDO y Poder Darles Algo De Comer Pedimos ayuda Sinceramente... pasando este Evento a todas las personas que puedan... Cada persona que presione los botones de una página que se encuentre en los pasos de abajo e invite al menos 300 Personas, recibimos 50 centavos de dólar donados Por Facebook. Por favor, ayúdenos. Sinceramente. Necesitamos el dinero para darle de comer a millones de niños POBRES en el mundo

Imaginate que tu un día tengas hambre y no ayudaste aquí? tendrás cara para pedir algo de comida si tu no pudiste ayudar?

Si no ayudas honestamente no tienes corazón.

Para ayudar a Difundir este Evento Seguir los pasos de Abajo

228,393 asistirán Ver todos

- Lulista Alonso
- Daniel Vilalba
- Luis Alberto Quezada Ameyra
- Braian Morales
- Bero Hino

4) Perro:



5) Pareja:



6) Corte De Luz:



7) Embotellamiento:



8) Vacaciones:



9) Celular:



10) Fiesta:



11) Video.

Tres capturas de un video donde se observa a una persona realizando un clavado desde un muelle. Se accidenta al golpearse la cabeza, por lo que es llevado al hospital, donde se muestran de manera explícita las maniobras de atención médica.

## BIBLIOGRAFÍA

---

Aristóteles. (1993) *Ética a Nicómaco* Madrid: Gredos.

Amster, P. (2010) *Apuntes matemáticos para leer a Lacan 2. Lógica y teoría de conjuntos*. Buenos Aires: Letra Viva

Bachelard, G. (1991). *La formación del espíritu científico*. Buenos Aires: SigloVeintiuno.

Braunstein, Nestor A. (2006) *Goce, un concepto lacaniano*. Buenos Aires: Siglo XXI

Conan Doyle, A. (2013). *Estudio en escarlata*. Buenos Aires: Centro Editor de Cultura

Di Vita, L. (2015) *L Interrogar el autismo. Hacer espacio del lenguaje*. Buenos Aires: Ediciones del Cifrado.

Durkheim, E. (2001). *Las reglas del método sociológico*. México: Fondo de Cultura Económica

Ferrater Mora, J. (1965). *Diccionario de Filosofía*. Buenos Aires: Sudamericana

Freud, S. (1991) *¿Pueden los legos ejercer el análisis? Diálogos con un juez imparcial*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* Vol. 20. Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1926)

Freud, S. (1991) *Algunas lecciones introductorias de psicoanálisis*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 23). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1940)

Freud, S. (1991) *Presentación Autobiográfica*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 20, p. 44). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1925)

Freud, S. (1991). *El Yo y el ello*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 19). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1923)

Freud, S. (1991). *Lo inconsciente*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 14). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1915)

- Freud, S. (1991). *Tres ensayos para una teoría sexual*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 7). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1905)
- Freud, S. (1991). *Pulsiones y destinos de pulsión*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 14). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1915)
- Freud, S. (1991). *Más allá del principio de placer*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 18). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado)
- Freud, S. (1991). *Nuevas conferencias de introducción al psicoanálisis. Conferencia 32<sup>a</sup>. Angustia y vida pulsional*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 22). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1932)
- Freud, S. (1991). *El porvenir de una ilusión*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 21). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado)
- Freud, S. (1991). *El malestar en la cultura*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 21). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1930)
- Freud, S. (1991). *Pegan a un niño*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 17). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1919)
- Freud, S. (1991). *El problema económico del masoquismo*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 19). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1924)
- Freud, S. (1991). *Introducción del narcisismo*. En J. L. Etcheverri (Traduc.), *Obras Completas: Sigmund Freud* (Vol. 14). Buenos Aires: Amorrortu (Trabajo original publicado 1914)
- Han, B. (2014) *En el enjambre*. Barcelona: Herder
- (2014) *La agonía de Eros*. Barcelona: Herder
- Kik, G.S. y Raven, J.E: (1983) *Los filósofos presocráticos. Heráclito*. España: Gredos.
- Klimovsky, G. (1995) *Las desventuras del conocimiento científico. Una introducción a la epistemología*. Buenos Aires: AZ
- Kojeve, A. (2013) *Introducción a la lectura de Hegel*. Madrid: Trotta,

- Lewin, K (1939) *Teoría del campo y experimentación en psicología social*
- Lipovetsky, G. (2000). *La era del vacío*. Barcelona: Anagrama.
- Maresca, S. (2008). *Perón y la Filosofía*, Sudamericana, BA, 2008  
(2007). *La muerte de Dios y el filósofo experimental*. Buenos Aires:  
Alianza Editorial
- Lacan, J. (2011). *Seminario 11. Los cuatro conceptos fundamentales del psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós
- Lacan, J. (2008). *Escritos 1. Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Lacan, J. (2011). *Seminario 23. El sinthome*. Buenos Aires: Paidós
- Lacan, J. (2008). *Escritos 2. La ciencia y la verdad*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno  
Lacan, J (1973) *Seminario 21: Los no incautos yerran. Versión inédita*.
- Lacan, J. (2008). *Escritos 1. La agresividad en psicoanálisis*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno
- Lacan, J. (1988) *Seminario 7. La Ética del Psicoanálisis*. Buenos Aires: Paidós
- Lacan, J. (1988) *La Tercera - Conferencia en Roma, 1974*. En *Intervenciones y Textos II*. Buenos Aires: Manantial
- San Agustín (2006). *Confesiones*. Buenos Aires: Colihue
- Watzlawick, P., Helmick Beavin, J., Jackson, D. (1971). *Teoría de la comunicación humana. Interacciones, patologías y paradojas*. (1ª Ed.). Buenos Aires: Editorial Tiempo Contemporáneo.